

[Energiministeren]

ganisationsplan, der godkendes af energistyrelsen.

Klager over godkendte planer for vedkommende ejer, bruger eller arbejdstagerorganisation behandles af det i loven omhandlede bemandingsnævn, hvor arbejdstagere og arbejds-givere er ligeligt repræsenteret.

I medfør af lovens § 7, stk. 1, er der givet nærmere regler for nævnets virksomhed ved bekendtgørelse nr. 507 af 28. oktober 1983, hvorefter det blandt andet gælder, at de øvrige parter efter klagens modtagelse har en frist på 2 uger til at afgive svar i sagen.

Indkaldelse til møde i bemandingsnævnet skal ske med 7 hverdages varsel. I særlige tilfælde kan indkaldelse dog ske med kortere varsel.

Efter forretningsorden for skibsbemandingsnævnet nedsat i henhold til lov om skibes bemanning gælder en tilsvarende svarfrist på 2 uger.

De frister, som gælder for klagebehandling ved nævnet, har til formål at muliggøre en forsvarlig forberedelse af sagerne for alle implicerede, forinden der træffes afgørelse, som med hensyn til 2 ugers fristen svarer til ordningen på skibsområdet.

Da energistyrelsen under alle omstændigheder forudgående godkender planerne ud fra sikkerhedsmæssige hensyn og fører tilsyn med deres overholdelse, finder jeg det ikke sandsynligt, at der kan opstå en akut fare for sikkerheden grundet indholdet af bemandingsplanerne, forinden nævnsbehandlingen er gennemført på en forsvarlig måde.

Den klage fra Dansk El-forbund og Dansk Metal Søfart, der omtales i artiklen i Aktuelt den 27. marts 1985 angående energistyrelsens godkendelse af en midlertidig ændring af bemandings- og organisationsplaner, er ved skrivelse af 27. marts 1985 tilbagekaldt under henvisning til, at den ikke var rettet mod planernes indhold, men deres overholdelse.

Klageren har herefter i stedet i en henvendelse til tilsynet foretaget anmeldelse om, at de midlertidigt ændrede bemandings- og organisationsplaner ikke efterleves af ejerne af de pågældende havanlæg. Energistyrelsen, der udøver tilsynet, har i den anledning omgående indledt en undersøgelse af, om den faktiske bemanning på platformene er i overensstemmelse med planerne. Et endeligt resultat heraf foreligger endnu ikke.

Jeg kan tilføje, at Hotel- og Restaurationspersonalets Samvirke i skrivelse af 27. marts 1985 har indgivet en klage til bemandingsnævnet over indholdet af de ovenfor nævnte midlertidige planer med anmodning om, at sagen hastebehandles.

Spm. nr. S 958

Til *justitsministeren* (28/3 85) af:

Maisted (FD):

»Kan ministeren fremme undersøgelsen og afgørelsen af, om særlovgivningen (bank- og sparekasselovgivning m.m.) er overtrådt i forbindelse med fusionen mellem Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank?«

Begrundelse

I svar på spm. nr. S 864 anfører ministeren, at efterforskningen i Kronebanksagen er opdelt i to dele: efterforskning vedrørende overtrædelse af henholdsvis særlovgivningen (bank- og sparekasseloven, aktieselskabsloven) og straffeloven.

Endvidere anfører ministeren, at en ophævelse af fusionen ikke vil kunne afgøres i forbindelse med eventuelle straffesager.

Følgelig må det være således, at fusionen kan ophæves, såfremt særlovgivningen er overtrådt, og det må derfor for aktionærer, bestyrelse, direktion og andre ansatte være påkrævet, at denne efterforskning fremmes mest muligt, især da alt materiale i henhold til Kronebankens interne revisionschef's oplysninger til dagspressen er let tilgængeligt og fuldt oplyst.

Svar (9/4 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. S 864, har statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet over for justitsministeriet bl.a. oplyst, at efterforskningen i sagen vedrørende Kronebanken er blevet opdelt i to dele, således at den ene del omfatter særlovgivningen, den anden del straffeloven. Denne tilrettelæggelse af efterforskningen er foretaget med henblik på at fremme undersøgelsen mest muligt.

Spørgsmålet om ophævelse af fusionen mellem Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank vil som oplyst i min besvarelse af