

[Bjørn Westh]

Landbrugsministeren har ret i, at der selvfølgelig er ideologi i dette spørgsmål. Gør vi ikke noget med hensyn til finansieringsformer i landbruget, ender vi med nogle få, meget store brug i aktieselskabsform, men prøver vi at ændre på finansieringsformerne, så kan vi opretholde det, som jeg tror et flertal her i salen ønsker, nemlig mange brug af forskellig størrelse, der bliver drevet på familiebegrundsbasis. Den ideologi er der bl.a. i dette lovforslag.

Med hensyn til Holland synes jeg også, at landbrugsministeren i sin omtale burde sige, at man jo dér har helt andre ejerformer, som vi måske så skulle overveje, hvis det giver så meget bedre resultater dernede end her. Bl.a. er vel 40 pct. af jorderne forpagtet jord.

Med hensyn til gældssaneringsloven sagde landbrugsministeren, at det var nu mærkeligt, hvis man ikke skulle drøfte subsidier så meget. Så vidt jeg husker, har landbrugsministeren formået at få afskaffet subsidieelementet i gældssaneringsloven ved at afskaffe rentetilskuddet og kun opretholde statsgarantien. Det rentetilskud, der var, da den socialdemokratiske regerings gældssaneringslov eksisterede, er fjernet.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Både landbrugsministerens første indlæg og nu hans andet indlæg må give anledning til et spørgsmål til landbrugsministeren. Landbrugsministeren forsøger at tegne et billede af, at socialdemokratiet løber fra det forslag, som vi har bedt ministeren om at fremsætte. Hvis ministeren mener det, må det være på baggrund af, at ministeren ikke fremover vil fremture med nogle udokumenterede påstande om, at hvis vi gennemfører det forslag, så er det et brud på realrentebeskatningsforliget.

Som vi har sagt hele tiden, vil socialdemokratiet ikke beskyldes for at bryde forlig. Derfor har vi sagt, at hvis regeringen fastholder den efter vor opfattelse forkerte påstand, så finder vi andre løsninger. Vores ordfører har i dag skitseret, hvordan en anden løsning kunne se ud. Det udlægger landbrugsministeren så som et forsøg på at løbe fra det forslag, vi har bedt om at få på bordet. Skal det forstås sådan, at landbrugsministeren vil holde op med at snakke om forligsbrud, hvis vi

gennemfører det forslag? Hvis landbrugsministeren vil give det tilsagn her i dag, behøver vi ikke at komme med de alternative forslag. Så har vi forslaget på bordet, hr. landbrugsminister.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Koføed):**

Nu skal jeg ikke forlænge debatten, jeg skal bare sige til hr. Bjørn Westh, at forlængelse af gældssaneringsloven uden rentetilskud dog blev gennemført med socialdemokratiets tilslutning. Derfor går jeg ud fra, at vi har været enige.

Til hr. Stavad skal jeg sige, at socialdemokratiet siden realrenteforliget blev indgået og også på det tidspunkt, da beslutningsforslaget blev fremsat, har været klar over, hvad man mente et forlig indeholdt, så det kan ikke ændre noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Socialdemokratiet angav udtrykkelig i betænkningsbidraget til beslutningsforslaget, som jeg går ud fra landbrugsministeren har læst, at hvis regeringen opretholdt den anklage, ville vi komme med andre forslag for at komme uden om den formelle klemme, som regeringen har prøvet at udnytte for at komme af med et forslag, regeringen ikke brød sig om, og det skal ikke lykkes.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 196:**

*Forslag til lov om ændring af lov om styrelsen af kommunernes skolevæsen og af virksomhed efter lov om fritidsundervisning m.v.*