

[Stavad]

skatningsforliget. Hr. Rønholt må have en meget dårlig hukommelse i forhold til det, der foregik omkring behandlingen af beslutningsforslaget. Nu må vi jo ikke citere fra udvalgs møderne, men jeg har vel lov til at erindre hr. Rønholt om det samråd, vi havde med statsministeren, og jeg mener, at hr. Rønholt husker meget forkert i forhold til det, statsministeren sagde, eller også er hr. Rønholt i dyb uoverensstemmelse med det, statsministeren sagde under samrådet.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Hr. Larsen-Ledet mente, at det ikke var gået op for fremskridtspartiet, at alle de bestående låneordninger kunne fortsætte. Jo, det er det bestemt, men det, der er faren ved dette lovforslag, er, at de partier, som har fremsat forslaget, og som håber på at få det vedtaget, åbenbart har den opfattelse, at hvis de får dette forslag vedtaget, så er alle landbrugets problemer løst. Det er de ikke. Landbruget kan i dag ikke klare sig under de bestående låneformer med den landbrugspolitik, der bliver ført, og derfor vil alle de, som er i økonomisk knibe, blive tvunget til at gå ind i denne låneordning med de ulykkelige konsekvenser, det vil medføre for de landmænd på lidt længere sigt. Derfor skal man selvfølgelig tage fat på de grundlæggende problemer i landbruget med restriktioner, med skatter, med indkomstskatter, med jordskatter, og hvad jeg nævnte i mit første indlæg.

Det er farligt at vedtage en sådan finansieringsreform og så tro, at man dermed har løst landbrugets problemer. Man forværrer i alvorlig grad landbrugets problemer ved at vedtage sådan et forslag og så ikke foretage sig mere.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Det er egentlig en mærkelig situation at stå i ved denne første behandling. Jeg ved ikke rigtig, om jeg skal sige, at jeg kan takke for tilslutningen, for der har jo ikke rigtig været nogen tilslutning til dette lovforslag.

Hvis jeg skal vurdere det mere objektivt, kan jeg sige, at dette forslag jo med al tydelighed viser, at det ikke er særlig egnet til det formål, der var tilsigtet, da man mente, at rapporten skulle være retningsgivende. Det

viser jo – og det er det, jeg vil sige til hr. Larsen-Ledet – at der ikke er ført nogen hetz imod denne rapport. Lovforslaget er også bevis på, at det ikke har noget med hetz at gøre, men det, vi har forsøgt at påpege, er, at det ikke løser de problemer, man gerne vil have det skulle løse.

Det løser ikke det, man mener er et refinansieringsproblem, for det kan jo ikke lade sig gøre med den form for finansiering, som forslaget giver udtryk for. Hvis disse landmænd, der er i vanskeligheder, har den store gældsprocent, så kan man ikke løse det problem ved den kombination, som foreslås i lovforslaget.

Det, som jeg kan forstå er det afgørende i forslaget, er jo subsidieelementet. Subsidielementet har vi regnet ud ved andre lejligheder, det er ca. 50 mill. kr. pr. milliard, og det er det, der er det afgørende, det interessante, hvis gældsbyrden skal lettes.

Så undres jeg jo lidt på, at socialdemokraterne nu faktisk kommer med et nyt forslag, men det er måske i erkendelse af, at forslagene, da vi fik dem præsenteret i praksis, nok ikke var så interessante, og så erkender socialdemokraterne, at de kan ikke løse de problemer, som man i rapporten troede man kunne løse.

Jeg kan ikke kommentere det nye forslag fra socialdemokratiet, fordi det er første gang, jeg hører om det, men jeg kunne godt have tænkt mig, at man havde spillet det forslag ud, medens der lå et beslutningsforslag i folketinget, og at man havde lagt det frem under udvalgsbehandlingen. Så havde vi dog sparet en måned.

Et andet spørgsmål, man kan stille, er: hvorfor fremkom socialdemokraterne ikke med de tanker, de har nu, dengang de havde regeringsmagten? I 1980-81 havde vi problemerne i allerhøjeste grad, men da kom man ikke frem med det forslag.

Så kan jeg ligesom polemisk sige: hvis det koster – jeg synes, jeg hørte hr. Bjørn Westh sige ca. 15 mill. kr. pr. milliard – hvor er så støtteelementet? Hvor bliver så støtteelementet af til de landbrug, der har den store gældsbyrde? Så er der jo efterhånden ikke noget støtteelement tilbage.

Men lad os nu se. Jeg kan forstå, at alle er flinke og vil tilsige deres velvilje til udvalgsbehandlingen. Så kan vi jo se, hvad udvalgsbehandlingen kan føre med sig. Jeg vil bare