

[Elisabeth Bruun Olesen]

give tilskud. Der er nogle forudsætninger, der skal være opfyldt: værditilvæksten skal inddrages, lånene må ikke kunne kapitaliseres.

Det er også afgørende vigtigt, at ejendomsprisstigningerne ikke bare fortsætter. De må bremse effektivt til gavn for landbrugene og familiebrugene. Det kan man gøre på forskellige måder. Man kunne indefryse dem som en offentlig prioritet eller inddrage dem gennem beskatning. Vi mener selvfølgelig, at indefrysningen af værdistigningerne som en offentlig prioritet vil være langt at foretrække, fordi det er den mest konsekvente løsning, og det belaster heller ikke familiebrugenes daglige økonomi; men vi vil være med til positivt at se på andre løsninger. For os er det afgørende, at udhulingen af realrentebeskatningen i en eller anden forstand bliver standset, og det gør den ved de nye tanker, socialdemokratiet er kommet frem med.

Vi mener ikke, at denne reform går dybt nok. Der skulle i virkeligheden diskuteres nogle ting, der var langt mere vidtgående. I første række burde man gennemføre Husmandsforeningernes krav om en sænkning af nedlægningsgrænsen, om, at al tillægsjord ubetinget måtte føres over til de brug, der har mest brug for det, selvfølgelig de mindste, og om, at man skaber nye låneformer, som ikke kan kapitaliseres. Men tingene går jo ikke altid så hurtigt, og i første omgang vil vi under de forudsætninger, jeg har skitseret, være med til at se positivt på sagen.

Ove Jensen (FP):

Forslaget er en rigtig dårlig løsning for landbruget, idet konsekvensen vil være, at landbrugets gæld bliver stærkt forøget og i løbet af ganske få år bliver fordoblet. Når alle ved, at det, der er landbrugets største problem i dag, er, at gælden er for stor, forekommer det ærlig talt lidt mærkeligt – hvis ellers man er indstillet på at hjælpe landbruget – at man kommer med et forslag, vi med sikkerhed ved i løbet af ganske kort tid vil forværre det problem, som er det største for landbruget, nemlig at dets gæld er for stor. Hvor er logikken i et sådant forslag? Fremskridtspartiet har i hvert fald svært ved at se den.

Ud over det er der ikke noget særlig nyt i forslaget i forhold til beslutningsforslaget.

Der er peget på flere ting i bemærkningerne til forslaget, som viser, at forslaget er endnu dårligere, og at det har endnu flere skadelige følgevirkninger, end vi var klar over, da vi behandlede beslutningsforslaget.

F.eks. fremgår det tydeligt, at en af de uheldige konsekvenser er, at det være umuligt at foretage refinansiering f.eks. i forbindelse med generationsskifte.

Det er efter fremskridtspartiets opfattelse et dårligt forslag, som kun vil forværre landbrugets problemer. Det vil fremskridtspartiet ikke være med til. Fremskridtspartiets politiske målsætning er at få skabt vilkår, der kan forbedre landbrugets forhold, og man forbedrer i hvert fald ikke landbrugets forhold ved at lave en nødløsning som her foreslået, som ganske vist giver en midlertidig renteletelse, men som sagt på lidt længere sigt medfører en voldsom forøgelse af landbrugets gældsbyrder.

Fremskridtspartiet har mange gange gjort opmærksom på, hvad det er, man skal foretage med landbruget. Man skal gå i gang med at få afskaffet alle de restriktioner, som har været helt ødelæggende for landbruget. Der kan jo tegnes en ganske klar kurve. Samtidig med at man indfører flere restriktioner, er der blevet flere problemer i landbruget, der er blevet større gæld og mindre indtjening osv. Man skal gå i gang med at se på hele landbrugets skatteforhold, jordskatter, indkomstskatter, og man skal selvfølgelig lade være med at pålægge landbruget ekstra udgifter, som man f.eks. nu gør i forbindelse med de helt urealistiske miljøkrav, man stiller, som vil koste landbruget milliardbeløb. Der er overhovedet ingen sammenhæng i det, man foreslår.

Jeg lyttede opmærksomt til den konservative ordfører, hr. Rønholt, som sagde, at de konservative ikke kan tage stilling til lovforslaget på nuværende tidspunkt. Hvad betyder en sådan udtalelse? Betyder det, at de konservative også i denne sag til slut vil danse efter socialdemokratiets pibe, ligesom de konservative har gjort i så mange andre sager? Det er der sikkert mange landmænd der vil være interesseret i at få at vide. Som den konservative ordfører her fremlagde det, fik jeg i hvert fald det indtryk, at man, når man nu har protesteret under sagens behandling, vil ende med at stemme for dette lovforslag