

[Ole Espersen]

for forenklet. Jeg tror, der skal nævnes et par andre hensyn også, f.eks. boets beskaffenhed, for det er klart, at man ikke kun kan tage hensyn til et timeforbrug hos advokaten; det ville kunne bevirke, at den ineffektive og uerfarne advokat kunne skrive en større regning end den dygtige og erfarne, og det kan ingen selvfølgelig have interesse i. Derfor er vi indstillet på, at der også skal tages hensyn til et par andre momenter, når vi nu kommer til behandlingen i udvalget.

De hemmeligholdte papirer, som hr. Leif Hermann nævnte, er selvfølgelig også noget, vi kan drøfte i udvalget. Jeg har på fornemmelsen, at der kan være situationer, hvor en fallent f.eks. kan være interesseret i eller komme til at offentliggøre vurderinger eller lignende, der kan svække vores muligheder for den bedst mulige afhændelse af aktiverne. Det kan tænkes, og det er mit indtryk, at det er baggrunden for højesterets afgørelse, men det er bestemt noget, vi kan drøfte i udvalget.

Det glædede mig selvfølgelig meget, at fru Birgith Mogensen fra CD sagde, at vi skulle have en bedre kontrol med helt urimelige salærer, at der virkelig var grund til at gå i gang med disse problemer, men at vores indsats havde været for ringe. Så kunne man tro, at partiet sagde ja til det første, men som det gik forleden – det sker en gang imellem med CD – er første halvdel af ordførertalen endda særdeles positiv, for dér er det hjertet og forstanden, der taler, men når vi så kommer til konklusionen, er det regeringens støtteparti, der taler. Det gjaldt også, da vi drøftede benzinforhandlerkontrakterne, og sådan er det en gang imellem med CD – det er nu nok særlig markant hos CD, for dér lægger man ikke skjul på noget, og det skal man bestemt ikke bebrejde CD – men jeg håber, at det, fru Birgith Mogensen sagde, er udtryk for vilje til også at medvirke positivt i udvalget til en behandling af dette spørgsmål, og jeg vil i øvrigt også meget gerne tage nogle af disse yderligere ting op, som fru Birgith Mogensen nævnte. Men jeg tror nok, at hun i farten glemte, at meget af det, hun på vegne af CD efterlyste, allerede er gennemført i form af forbedrede regler om tvangsauktioner og i form af forbedrede regler vedrørende konkurs, der støtter fallentens stilling. Men lad os drøfte også det i udvalget.

Jeg takker for den positive modtagelse af vores forslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det skal kun være et par ord for at besvare det spørgsmål, som hr. Maisted stillede. Jeg forstår for så vidt godt, at hr. Maisted på grundlag af det, han dokumenterede, kunne få den opfattelse, at advokaterne står uden for monopoltilsynet i sager af den karakter. Det er imidlertid ikke tilfældet. Advokatrådets vejledende takster er anmeldt til monopoltilsynet i henhold til monopollovens § 2, jfr. § 6. Salærtaksterne er naturligvis rettet til medlemmerne af Advokatsamfundet, og de omfatter også salærer i konkursboer.

Jeg kan også nævne, at salærtaksterne, herunder konkursbotaksterne, i 1974-75 blev ændret efter en række forhandlinger mellem monopoltilsynet og Advokatrådet, og efter at dele af takstforslagene havde været indbragt for monopolankenævnet, der altså behandlede spørgsmålet om de vejledende salærtakster. Det er rigtigt, som det fremgik af hr. Maisteds bemærkninger, at salæret i det enkelte konkursbo fastsættes judicielt, men det, der er tale om, er jo, at der ønskes ændringer i de vejledende takster, og dette spørgsmål er alene omfattet af monopollovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 124:

Forslag til folketingsbeslutning om indgreb imod misbrug af konkurs- og selskabslovgivningen.

Af Torben Lund (S) m.fl.