

[Justitsministeren]

Med hensyn til lastbilers og bussers hastighedsgrænser er de indpasset i det forslag, der er fremsat, om en forhøjelse af grænserne på motorvejene.

Jeg vil gerne sige, ikke om alle de fremragende argumenter for en forhøjelse, der har været fremført tidligere, for dem må alle medlemmer af folketinget efterhånden kende, men om noget andet: skal vi ikke en gang imellem også i folketinget være lidt praktiske og ikke udelukkende teoretiske? Enhver ved jo, at der igennem adskillige år er blevet kørt stærkere på motorvejene, end hastighedsgrænsen tillader.

Så kan man sige – det kan man sige til mig, og det kan man sige til mine forgængere: hvorfor i alverden har I ikke sat en masse politi ind på motorvejene til at overholde den hastighedsgrænse? Læg andre opgaver til side for politiet, for det er så vigtigt med overholdelsen af disse 100 km i timen, at man må bruge politiet kun til det formål. Ja, det kan man bebrejde mig og mine forgængere. Det har vi ikke gjort, og for mit eget vedkommende vil jeg gerne sige: det har jeg ikke ønsket at gøre.

Nu forstår jeg på hr. Jimmy Stahrs bemærkninger, at det er meningen og hensigten med forslaget om de 100 km i timen, at nu skal man virkelig have, som det blev sagt, politiet ud at kontrollere det. Jeg synes, at der er mange ting, man bedre kan bruge politiet til, og jeg synes, at det har vist sig i de allersidste dage, at vi har god brug for politiet til andre formål. Her vil man altså have, at det, der er tolereret igennem lang tid, nu skal give grundlag for, forstår jeg – og jeg beder om at blive rettet, hvis jeg har misforstået det – at opgaven skulle være, at vi skal sende en masse politi ud på motorvejene for at kontrollere hastigheden. Jeg synes ikke, det er noget fornuftigt ændringsforslag, man her stiller.

På den anden side må man selvfølgelig sige, at der er en vis logik i det. Hvis det er et afgørende samvittighedsspørgsmål for hr. Jimmy Stahr og andre, at motorvejshastighedsgrænsen kommer ned på de 100 km i timen, så kan hr. Jimmy Stahr med rette sige, at så må man også gøre noget ved det. Det, man skal gøre ved det, er, forstår jeg, at politiet skal sendes ud i betydeligt omfang for at kontrollere dette og skaffe nogle bøder hjem, og hvad man ellers kan tænke på.

Jeg må erkende, at jeg ikke bryder mig om opfordringen, men nu har jeg altså forstået, hvad det er, ændringsforslaget drejer sig om. På den baggrund må jeg advare endnu mere imod at stemme for de 100 km i timen og det ændringsforslag, der er stillet om dette.

Til trods for – som det er påvist – at ca. 50 pct. kører stærkere, mener jeg, det har vist sig, at det ikke er gået ud over sikkerheden. Trods den stigning, der har været i farten på motorvejene, har det vist sig, at ulykkestallene her er gået ned. Det er de bedste ulykkestal, vi overhovedet har, forstået på den måde, at her er kørslen sikrest. Derfor er der en god begrundelse for, at vi ønsker at afpasse hastigheden efter det, man faktisk kan køre, og samtidig får ulykkestallene ned, at sætte hastigheden til det, vejene er indrettet til.

Derfor synes jeg, at det forslag, der er stillet om de 120 km i timen, er rigtigt, og det anbefaler jeg. Hvis ikke man kan gå med til det, anbefaler jeg i hvert fald, at man åbner vejen for de 110 km i timen, hvad man kun kan gøre ved at stemme imod ændringsforslaget om de 100 km i timen.

Til sidst skal jeg bare sige angående den henstilling, der er kommet til mig om at give en redegørelse på grundlag af den færdsels-sikkerhedspolitiske betænkning, der er kommet, at jeg selvfølgelig gerne vil modtage den opfordring, og jeg regner med at komme med en redegørelse til efteråret vedrørende disse spørgsmål.

Der har ikke fra min side været noget ønske om, at vi ikke skulle drøfte denne betænkning. Jeg har bare anset det for rigtigt, at vi nu afventede færdigbehandlingen af den færdselslovgivning, vi har været igennem et temmelig langt stykke tid, inden vi gik videre med de andre spørgsmål. Der er jo også andre ting, der har måttet vente. Det gælder bl.a. sammensætningen af færdsels-sikkerhedskommissionen. Jeg tror ikke, at den størrelse og sammensætning, kommissionen har i dag, er den rigtige at fortsætte med, men jeg synes, det er naturligt at afvente den lovgivning, som jeg så håber vi kan færdigbehandle i løbet af nogle dage.

Jimmy Stahr (S):

Jeg skal for god ordens skyld med rolig stemmeføring sige, at vores ændringsforslag om at nedsætte hastigheden fra 60 km til 50