

[Helle Degn]

Jeg synes, det er godt, at vi får lejlighed til at diskutere ministerens redegørelse i dag, og det får vi også det næste halve år, men fra nu af vil der strømme informationer om nye behandlingsmetoder, forsøg osv. hen over landet og også ude omkring os, og så kan vi ikke bare sige, at den proces er færdig, når der er gået et halvt år. Denne proces må fortættes, og der må være et instrument, et system, et apparat, der løbende giver befolkningen informationer, sådan at man kan tage stilling til, hvor vi synes vores samfund skal sætte nogle rammer.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg har ligesom fru Margrete Auken undret mig over, hvorfor de mennesker, der ønsker at gøre brug af reagensglsteknikken, på forhånd i den standardformular, de får udleveret, skal skrive under på, at de vil acceptere, at der bliver foretaget fosterdiagnostik, men det er måske et spørgsmål, som ministeren ved en eller anden lejlighed kan give en fornuftig forklaring på.

Grunden til, at jeg tager ordet, er, at ministeren nu to gange har begrundet behovet for at foretage forsøg på befrugtede æg i 14 dage med, at det er nødvendigt at forske i årsagerne til barnløshed, men når man læser redegørelsen, så er der to begrundelser for disse 14 dage, og netop den, som ministeren nævner, har ikke været udsat for kritik, ikke efter hvad jeg har hørt i hvert fald. Det er den anden begrundelse for at skulle kunne udføre forsøg i 14 dage, der har været udsat for kritik. Det er den, som på sp. 7734 f.eks. er udtrykt som »forsøg, der har til formål at klarlægge arvelige sygdommes opståen på det tidligste stadium af celledelingen«. Det er noget andet, går jeg ud fra. Jeg har i hvert fald læst det som noget andet, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om denne anden begrundelse for, at der skal kunne foretages forsøg på befrugtede æg, også udelukkende vedrører forhold, der har at gøre med barnløshed, eller ministeren måske vil bekræfte, at det vedrører andre ting.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Når jeg har gjort lidt ud af spørgsmålet om barnløshed i forbindelse med nogle ordføreres kategoriske afvisning af disse forsøg, er det, fordi jeg mener, man skal gøre sig

klart, at man kommer til at tilsidesætte noget væsentligt, hvis man siger: vi vil ikke lave forskning på æg. Når jeg har sat det som hoved, kunne hr. Lenger høre, at det er, fordi jeg mener, at her vil der være så tungtvejende grunde, at man må sige, at det nok vil være nødvendigt, at vi alligevel forsker i disse æg. Bl.a. var hr. Lenger og hr. Bjørn Elmquist inde på nogle eksempler på, hvad vi kan i dag på et tidligt stadium med hensyn til at finde sygdomme, som kan opstå senere. Her er jeg overordentlig reserveret, for at sige det meget mildt, og derfor har jeg gjort noget ud af at sige, at man godt i forskrækelse over de andre ting, man kan lave forsøg med på æg, kan sige, at det vil vi slet ikke lave forsøg med, men så er det, jeg har sagt, at man skal være opmærksom på, at hvis man er så kategorisk, kommer det også til at gå ud over forskningen for de kvinder, som ikke kan få børn. Der er problemet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Så må man spørge ministeren: hvor tungtvejende skal grundene være for, at man laver forsøg med mennesker? Ja men det er jo her, problemet ligger, ikke? Hvis man siger kategorisk nej til forsøg med æg, kunne det ligge i at sige: et foster må ikke være til brug til andet end sig selv. Det er det, vi siger om menneskeliv. Der er ikke nogen grunde, der er så tungtvejende, at de berettiger til forsøg med mennesker, går jeg ud fra. Men det er lige præcis, når man bruger argumentet med det tungtvejende, at vi er ude på slidsken, og at der er grøn sæbe på den.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg er glad for ministerens sidste svar, men så vil jeg gerne spørge: hvorfor kan vi så ikke nøjes med det? Hvorfor skal vi med den formulering, der er valgt her, give mulighed for, at der foretages forsøg med en hel række andre ting end dem, som ministeren her nævner hun har lagt så stor vægt på?

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

På et eller andet tidspunkt skal man jo overveje, om man skal holde op; det var derfor, det tog lidt tid, før jeg kom herop. Rede-gørelsen er til debat, hr. Lenger, og et af hovedproblemerne i redegørelsen, er netop det-