

[Socialministeren]

Jensens synspunkter vedrørende kommunernes refusionstænkning. Det er helt bevidst, at jeg ikke har brugt det ord – det lyder lidt odiøst – ud fra den betragtning, at hvis vi har nogle regler, der fremmer en forkert tænkemåde, så må det være vores ansvar at lave de regler om fremfor at klandre kommunerne for, at de udnytter de regler, der nu engang gælder.

Jeg håber på baggrund af førstebehandlingen her, at man i socialudvalget vil gå positivt og aktivt ind i arbejdet med forslaget og selvfølgelig stille nogle afklarende spørgsmål, så vi kan få en videre drøftelse af elementerne i forslaget. Jeg har forsøgt i lovforslaget og i fremsættelsestalen åbent at lægge frem de overvejelser, vi har været igennem, og de synspunkter, der er blevet fremlagt, og jeg håber, at vi i fællesskab kan komme frem til et hurtigt resultat, således at kommunerne på et så tidligt tidspunkt som muligt ved, hvilket grundlag de kan disponere på.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Når jeg tøvede, var det, fordi jeg var lidt i tvivl om, hvorvidt indenrigsministeren ville tage ordet i anledning af fru Aase Olesens bemærkning om, at dette forslag ikke måtte få byrdefordelingsmæssige konsekvenser; det skulle være byrdefordelingsmæssigt neutralt, sagde fru Aase Olesen. Så vil jeg gerne spørge fru Aase Olesen, om en øget byrde på 31 mill. kr., som dette forslag vil betyde for Randers kommune, vil være udtryk for, at forslaget er neutralt. Hvis man lægger det om for Randers kommune, betyder det 31 mill. kr. i forøget udgift.

Det er et direkte spørgsmål, og når jeg nu tager Randers frem, er det ikke, fordi Randers er noget specielt; det er den samme tendens, der går igen i de forskellige større provinsbyer.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre går ind for dette forslag under forudsætning af, at der ændres på de generelle kriterier for bloktilskud, således at man får den mindst mulige ændring af byrdefordelingen. Det er kun en uddybning af, hvad jeg sagde tidligere.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg vil gerne stille hr. Baadsgaard det konkrete spørgsmål: på hvilket beregningsgrundlag nåede man i Randers kommune frem til det tal? Er man i Randers kommune synsk? Så vidt mig bekendt – jeg har også en del kendskab til det sociale system i en kommune – har man overhovedet ingen retningslinier for, hvordan man skal vurdere det, og jeg synes, man skal være varsom med at overspille her og nu, uden at man har noget konkret at holde sig til.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Disse beregninger er foretaget på grundlag af de udmeldinger, der er blevet givet fra ministerierne. Jeg skal ikke her kunne gøre rede for, hvordan det er, men jeg kan overdrage det til fru Karen Højte Jensen at studere nærmere, på hvilket grundlag det har fundet sted. Jeg betvivler ikke udregningens rigtighed.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg mener, det er nødvendigt her at sige, at de udmeldinger, der er sket til kommunerne nu, ikke drejer sig om, hvordan man skal omberegne refusionerne til bloktilskud – og jeg tror oven i købet, jeg har ret.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Forhandling om redegørelse nr. R 12:*

*Indenrigsministerens redegørelse af 21. marts 1985 om etik og medicinsk teknik.*