

[Gert Petersen]

Udenrigsministeren oplyste ikke, at man på samme møde drøftede en invitation fra USAs forsvarsminister, Weinberger, til NATO-landene om at deltage i projektets forskningsprogram. Men det gjorde man, og drøftelsen mundede oven i købet ud i, at ministrene enigt hilste den amerikanske invitation velkommen.

Svar (3/4 85):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Ud over at henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 953 og spørgsmål nr. S 955 vil jeg gerne gøre opmærksom på, at NATOs forsvarsministermøde i Luxembourg fandt sted 26. og 27. marts og folketingets debat om SDI den 26. marts.

Forsvarsministeren vil i sin redegørelse til det udenrigspolitiske nævn om forløbet af mødet i Luxembourg komme ind på spørgsmålet om forsvarsminister Weinbergers brev til sine kolleger, som blev modtaget i København efter folketingets debat den 26. marts, og som i øvrigt først autoritativt blev kendt i Luxembourg den 26. om aftenen. Det er derfor forkert, når det anføres, at udenrigsministeren har fortiet vigtige og relevante oplysninger herom.

Spm. nr. S 957

Til *indenrigsministeren* (27/3 85) af:

Inger Harms (SF):

»Finder ministeren det i overensstemmelse med regeringens politik at opfordre befolkningen i Sønderjylland til under den nuværende konflikt at hente diverse varer som benzin m.m. syd for grænsen?«

Begrundelse

Denne opfordring fra ministerens side vil jo givet have negativ indflydelse på både betalingsbalancen og statsbudgettet.

Ifølge Jyske Tidende i weekenden har ministeren udtalt sig som ovenstående.

Svar (2/4 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Indenrigsministeren og indenrigsministeriet har ikke som anført i spørgsmålet udsendt opfordringer af nogen art til befolkningen i Syd- og Sønderjylland om at hente benzin

m.v. syd for grænsen. Som følge af konflikten på dagbladsområdet har det ikke været muligt at dementere de fejlagtige oplysninger i dagspressen.

Spm. nr. S 862

Til *miljøministeren* (11/3 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Kan ministeren give en oversigt over, hvilke konkrete danske og udenlandske undersøgelser der ligger til grund for vurderingen af de forskellige dioxin- og furanisomerers toksicitet?«

Begrundelse

Der er ikke i miljøstyrelsens dioxinrapport nævnt, hvilke konkrete undersøgelser der ligger til grund for vurderingen af toksiske og eventuelle sundhedsmæssige effekter af forekomsten af de forskellige dioxin- og furanisomerer.

Det er i bilaget til dioxinrapporten (s. 17) nævnt, at kun to undersøgelser har kunnet opfylde de krav, som levnedsmiddelinstituttet har opstillet for at kunne vurdere dioxinens og furaners toksicitet i forbindelse med dioxinindtagelse hos mennesker.

De to nævnte undersøgelser, levnedsmiddelinstituttets vurdering samt eventuelt andre til grund liggende undersøgelser ønskes oplyst.

Svar (26/3 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Dette spørgsmål har været forelagt statens levnedsmiddelinstitut, som udtaler følgende, hvortil jeg kan henvise:

»I forbindelse med miljøstyrelsens dioxinrapport er den sundhedsmæssige vurdering af de polyklorerede dibenzoparadioxiner (PCDD) og de polyklorerede dibenzofuraner (PCDF) blevet foretaget af instituttet for toksikologi, statens levnedsmiddelinstitut. Som baggrund for denne vurdering er anvendt et omfattende materiale fra den videnskabelige litteratur.

I begrundelsen for spørgsmålet anføres, at kun to undersøgelser har kunnet opfylde de krav, som levnedsmiddelinstituttet har opstillet. Det skal i denne anledning præciseres, at de krav, levnedsmiddelinstituttet finder op-