

[Statsministeren]

Regeringens holdning til det amerikanske strategiske forsvarsinitiativ, SDI, blev fremlagt af udenrigsministeren i redegørelsen til forespørgelsesdebatten herom i folketinget den 26. marts 1985.

Synspunkterne i den dagsorden om SDI, der samme dag blev vedtaget af folketinget, blev straks efter vedtagelsen forelagt mødet i Luxembourg af forsvarsministeren.

Med hensyn til det sidste punkt i begrundelsen til spørgsmålet skal nævnes, at communicate fra forsvarsministermødet afspejler de beslutninger, der blev truffet. (Teksten til communicate vedlægges som bilag).

#### Bilag

##### *Indledende bemærkninger om USSDI:*

We support the US research programme into these technologies, the aim of which is to enhance stability and deterrence at reduced level of offensive nuclear forces.

This research, conducted within the terms of the ABM treaty is in NATOs security interest and should continue.

In this context we welcome the US invitation for Allies to consider participation in the research programme.

#### Spm. nr. S 955

Til statsministeren (27/3 85) af:

**Gert Petersen (SF):**

»Hvad kan statsministeren oplyse om årsagen til, at den af folketinget den 26. marts vedtagne dagsorden ikke har fået nogen indflydelse på udformningen af communicate fra NATOs forsvarsministermøde den 26.-27. marts 1985?«

#### Begrundelse

I dagsordenen hed det bl.a., at folketinget var imod placering af våben i det ydre rum og deltagelse i udforskning og udvikling med henblik herpå. Hvad man end vil mene om Reagans stjernekrigsprogram, drejer det sig om placering af våben i det ydre rum, og forskningen handler om, hvorvidt programmet kan realiseres. Den danske forsvarsministers tilslutning til communicate's tekst er derfor i klar modstrid med folketingets vedtagelse. Det er jo muligt, at ministeren ikke var orienteret herom, og i så fald har uden-

rigsministeriet vist sig inkompetent. En anden mulighed er, at regeringen ikke vil tage hensyn til folketingets vedtagelser, og i så fald er der her tale om en uhørt parlamentarisk situation, som må få alvorlige konsekvenser.

Svar (3/4 85):

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg vil gerne henvise til den pressemeddelelse, jeg udsendte samme dag, som spørgsmål nr. S 955 blev stillet. (Teksten til pressemeddelelsen vedlægges som bilag).

Forsvarsministeren vil i øvrigt på sædvanlig vis redegøre nærmere for forløbet af NATOs forsvarsministermøde 26. og 27. marts 1985 på førstkommende møde i det udenrigspolitiske nævn.

#### Bilag

*Statsministeren udtaler:*

Forsvarsministeren har i Luxembourg efter aftale med mig over for sine kolleger redegjort for indholdet af den dagsorden, folketinget vedtog den 26. marts. Vore NATO-partnere er således fuldt orienterede om den danske holdning.

Sådan som dagsordenen er formuleret, har regeringen ikke fundet det hensigtsmæssigt, at Danmark som eneste NATO-land ved denne lejlighed skulle tage forbehold i form af en »fodnote« til det udsendte communiqué.

*Statsministeriet, den 27. marts 1985*

#### Spm. nr. S 956

Til statsministeren (27/3 85) af:

**Gert Petersen (SF):**

»Hvad agter statsministeren at foretage i anledning af, at udenrigsministeren under debatten den 26. marts om stjernekrigsprojektet fortav vigtige og relevante oplysninger for folketinget?«

#### Begrundelse

Udenrigsministeren nægtede at oplyse, hvorvidt en stillingtagen til projektet blev drøftet på det igangværende forsvarsministermøde i NATO. Det ligger nu klart, at denne drøftelse foregik.