

[Ministeren for skatter og afgifter]

cer kan udgøre indtil $\frac{1}{3}$ af virksomhedens samlede omsætning, dog højst 50.000 kr., uden at det får konsekvenser for virksomhedens registrering i landbrugsregisteret.

Med virkning fra den 1. januar 1981 skete en forhøjelse – ajourføring – af beløbet til 100.000 kr.

Jeg vil nu tage spørgsmålet om en forhøjelse af beløbet op til overvejelse.

Spm. nr. S 909

Til *justitsministeren* (20/3 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Vil ministeren tage skridt til at foretage en politimæssig undersøgelse af, hvem der har udleveret en fortegnelse over virksomheder, der rummer eksplosionsrisiko m.v., til dagbladet Aktuelt den 15. marts 1985, uagtet denne fortegnelse fra arbejdsministeren er tilstillet folketingets miljø- og planlægningsudvalg som fortrolig?«

Begrundelse

Af hensyn til almindelige retssikkerhedsprincipper finder spørgeren det vigtigt, at ensartede forhold behandles efter samme regler og praksis.

Svar (28/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Efter retsplejelovens regler kan anmeldelse af formodet strafbart forhold indgives til politiet. I den forbindelse bemærkes, at den omhandlede fortegnelse over virksomheder efter det oplyste hidrører fra et udvalgsarbejde under arbejdsministeriet, og justitsministeriet er ikke på det foreliggende grundlag indstillet på at tage initiativ til at lade foretage en politimæssig efterforskning.

Spm. nr. S 910

Til *justitsministeren* (20/3 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Vil ministeren ophæve beslutningen om at sigte medlemmer af partiet venstresocialisternes folketingsgruppe for overtrædelse af straffelovens § 152 som følge af offentliggørelse af monopoldirektoratets redegørelser for forholdene i gødnings- og isoleringsbrancherne?«

Begrundelse

Der henvises til, at et eller flere medlemmer af folketingets miljø- og planlægningsudvalg, der ikke er medlemmer af SFs eller VS' folketingsgrupper, har foranlediget en fortegnelse, udarbejdet af et af arbejdsministeriet nedsat ekspertudvalg, over virksomheder, der indebærer risiko for eksplosionsfare m.v., offentliggjort i dagbladet Aktuelt den 15. marts 1985, uagtet at den pågældende fortegnelse er tilstillet udvalget som fortrolig.

Af hensyn til almindelige retssikkerhedsprincipper finder spørgeren det vigtigt, at ensartede forhold behandles efter samme regler og praksis.

Svar (28/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som det fremgår af min besvarelse af 7. januar 1985 af spørgsmål nr. S 487, har politidirektøren i København over for justitsministeriet oplyst, at industriministeriet den 22. november 1984 anmodede Københavns politi om at undersøge, hvorvidt der er begået strafbare forhold i forbindelse med udlevering af den i spørgsmålet nævnte redegørelse.

Politidirektøren har oplyst, at den undersøgelse, som herefter har været iværksat, nu er afsluttet, og at sagen er forelagt for statsadvokaten med henblik på stillingtagen til tiltalspørgsmålet.

Jeg kan oplyse, at justitsministeriet ikke har planer om at gribe ind i behandlingen af den omhandlede konkrete straffesag.

Spm. nr. S 911

Til *arbejdsministeren* (20/3 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt andre virksomheder end Dansk A-træ i Brande igennem længere tid har vægret sig ved til arbejdstilsynet at udlevere oplysninger om farlige stoffer i virksomhedens produktion i forbindelse med registreringen af virksomheder, der er omfattet af EF-direktiv 82/501/EØF af 24. juni 1982 om risikoen for større uheld i forbindelse med en række industrielle aktiviteter?«

Begrundelse