

[Lenger]

der af sin søn og af Lenin fra cellens ydervæg.

Der blev ikke givet nogen begrundelse, men erfaringsmæssigt anvender fængslerne begrundelsen »ordenshensyn, herunder hensynet til brandfaren«. Få dage senere fremkom imidlertid nye regler for celleorden, hvor den eneste ændring i forhold til de tidligere regler var, at der specifikt var nævnt plakater som noget, der ikke må hænge på cellens ydervæg. De nye regler var derfor nøje tilpasset den nye praksis. Blot kan det undre, at de var dateret den 1. oktober 1983, idet det jo er ganske vanskeligt at tage billeder ned med tilbagevirkende kraft.

Den pågældende fange holder imidlertid meget af billeder, så i stedet placerede han et nydeligt billede med vort lands statsminister og justitsminister på samme ydervæg. Denne utvivlsomme forskønnelse udgør imidlertid ikke nogen risiko for uorden og ildebrand, idet fængslet har ladet billedet passere det ellers kritiske blik.

Spørgeren skal undlade at afkræve justitsministeren nogen vurdering af forskellene i æstetisk henseende, men ønsker i stedet oplyst, hvilke dybsindige fortolkninger af reglerne for celleorden der kan begrunde, at statsministeren og justitsministeren er mere velset bag murene end Lenin og pågældende fanges søn.

Svar (27/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Af hensyn til personalets mulighed for umiddelbart af kunne konstatere eventuelle forsøg på gennembrydning af murværket er det ikke tilladt de indsatte at ophænge plakater og lignende på cellens ydervæg.

I det tilfælde, der har givet anledning til spørgsmålet, havde den pågældende ophængt nogle store plakater på ydervæggen. Da dette blev påtalt af personalet, fjernede den indsatte straks plakaterne.

Den indsatte blev ca. 3 uger senere flyttet til en anden afdeling, hvor han i cellen ophængte et lille billede i hjørnet mellem sidevæggen og ydervæggen. På grund af billedets størrelse og placering fandt personalet det sikkerhedsmæssigt forsvarligt at dispensere fra de gældende regler om tildækning af cellens ydervæg.

Spm. nr. S 887

Til *miljøministeren* (14/3 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren oplyse, om Kemisk Værk Køge har afleveret phenoxysyreholdigt affald til Kommunekemi efter den dato, hvor den sidste ladning fra BT Kemi blev afleveret, og i bekræftende fald oplyse hvor meget?«

Begrundelse

Spørgeren har gennem adskillige spørgsmål gennem miljøudvalget forsøgt at få besvaret, om Kemisk Værk Køge har afleveret phenoxysyreholdigt affald fra bekæmpelsesmiddelproduktionen til Kommunekemi. Svarene har imidlertid været særdeles uklare. Dette til trods for, at såvel tilsynsmyndigheden som Kommunekemi – og i forbindelse hermed miljøstyrelsen – bør have kendskab til, hvilke affaldsprodukter der leveres til Kommunekemi, og i hvor store mængder.

Det er af såvel svaret på spørgsmål 104 som 169 (alm. del, miljøudvalg), fremgået, at Kemisk Værk Køge afleverer phenoxysyreholdigt affald til Kommunekemi, når dette ikke kan oparbejdes i produktionen. Der er imidlertid hverken blevet svaret på, om dette er sket efter senderne fra BT Kemi, eller i hvor store mængder. Heroverfor står Willy Brauers gentagne udtalelse om, at Kommunekemi ikke har modtaget sådant affald fra Kemisk Værk Køge siden senderne fra BT Kemi.

Af hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt Kemisk Værk Køge har afleveret affaldet til Kommunekemi eller deponeret det andre steder, finder spørgeren det rimeligt, at der efterhånden gives et klart svar på spørgsmålet.

Svar (26/3 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen har fra Køge kommune, som er tilsynsmyndighed, fået oplyst, at Kemisk Værk Køge har foretaget anmeldelser af phenoxysyreholdigt affald og har afleveret det til Kommunekemi efter den dato, hvor