

[Justitsministeren]

Som jeg tidligere har orienteret folketinget om, fremgår det af regeringserklæringen af 30. september 1968, at registrering af danske statsborgere ikke må finde sted alene på grund af lovlig politisk virksomhed.

I kommissionsdomstolens beretning af 13. juli 1977 blev regeringserklæringen fortolket således, at ordet »alene« fører til, at registrering af oplysninger om lovlig politisk virksomhed er tilladelig i tilfælde, hvor registrering af den pågældende person måtte være hjemlet af andre grunde.

Jeg kan henholde mig til denne fortolkning af regeringserklæringen og i øvrigt tilføje, at jeg ikke finder det muligt at oplyse, hvad der er registreret på de enkelte sager.

### Spm. nr. S 864

Til *justitsministeren* (11/3 85) af:

**Maisted (FD):**

»Vil ministeren give en redegørelse for, hvornår bagmandspolitiet kan give en blot foreløbig afgørelse i Kronebanksagen, samt oplyse, om en endelig afgørelse kan føre til en ophævelse af fusionen mellem Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank?«

### Begrundelse

Industriministeren har i svar på tidligere stillede spørgsmål i Kronebanksagen ret sikkert antydnet, at bankloven i Kronebanksagen allerede har været overtrådt inden fusionen mellem Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank, og at overtrædelsen i givet fald er begået af sidstnævnte bank, som det også klart fremgår af en redegørelse af 28. januar 1985 – offentliggjort bl.a. i Weekendavisen – fra Kronebankens interne revisionschef, hr. John Maagaard.

Det burde således ligge klart, at den tidligere direktion i Sjællandske Bank og denne banks aktionærer forud for fusionen er blevet ført bag lyset gennem disse ulovligheder i Frederiksborg Bank.

Gennem ministres mellemkomst – efter krav fra hjælpebankerne – fratrådte den samlede direktion i Kronebanken den 18. december 1984 i et forsøg på at videreføre banken og i tillid til en hurtig afklaring.

Efter det hidtil oplyste skulle det være muligt for bagmandspolitiet hurtigt at rense den del af direktionen i Kronebanken, der på

grund af ovennævnte ulovligheder var ført bag lyset, og som i øvrigt af banktilsynet har fået følgende kommentar: »... efter årelangt kendskab ... blev anset som særdeles kompetente ...«

Ligeledes må det af hensyn til aktionærerne i den tidligere Sjællandske Bank være væsentligt at få klarlagt forholdene omkring fusionen, således at de sammen med de ansatte kunne få genskabt tilliden til bankvæsenet, som de på tilsyneladende bedragerisk maner er blevet frarøvet.

Dette kunne efter spørgerens mening ske gennem en ophævelse af fusionen, således at tab og tabsrisici i den nuværende Kronebank blev ført tilbage til deres oprindelige hjemsted.

*Svar* (26/3 85):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har over for justitsministeriet oplyst, at statsadvokaturen – efter samråd med direktøren for tilsynet med banker og sparekasser – den 18. januar 1985 har indledt en undersøgelse af, hvorvidt nogen kan drages strafferetligt til ansvar i forbindelse med sagen vedrørende Kronebanken. Undersøgelsen omfatter spørgsmålet om overtrædelse af særlovgivningen (bank- og sparekasseloven, aktieselskabsloven), ligesom det undersøges, om bestemmelser i straffeloven er overtrådt.

Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har videre oplyst, at efterforskningen med henblik på at fremme sagen mest muligt er blevet opdelt i to dele, således at den ene del omfatter særlovgivningen, den anden straffeloven.

I forbindelse med efterforskningen vil der skulle gennemgås og bearbejdes regnskabsmateriale fra banken, ligesom der vil blive tale om afhøringer af bestyrelse og direktion bl.a. med udgangspunkt i det nævnte regnskabsmateriale.

Afhængigt af forløbet af afhøringer m.v. skønner statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, at spørgsmålet vedrørende eventuel tiltalerejsning for overtrædelse af særlovgivningen kan afgøres i løbet af efteråret 1985. Den valgte opdeling af efterforskningen vil kunne gøre det nødvendigt, at der over for enkelte sigtede må tages forbehold