

**[Miljøministeren]**

Dette udtryk dækker bare over, at det er den bedst mulige teknologi, der anvendes. Men miljøstyrelsen har oplyst, at Greenpeace før mødet den 25.-28. marts 1985 præsenterede en alternativ løsningsmodel. Denne løsningsmodel hævdes at kunne bringe udledningen ned til praktisk talt nul på kortere tid.

På mødet skønnede den britiske delegation, at den alternative løsningsmodel ikke minimerer udledningerne på væsentlig kortere tid end det forslag, den britiske regering har bundet sig til at gennemføre.

De nævnte britiske reduktionsplaner er baggrunden for, at jeg sammen med mine nordiske kolleger i en fællesudtalelse på det senest afholdte nordiske miljøministermøde med tilfredshed konstaterer, at man fra britisk side i 1986 vil iværksætte foranstaltninger, som vil sikre en væsentlig reduktion af de radioaktive udledninger. Vi konstaterede samtidig, at det er nødvendigt med yderligere reduktioner, og at disse skal nås hurtigst muligt.

På baggrund af ovennævnte fællesudtalelse finder jeg ikke, at der på indeværende tidspunkt er behov for fremlæggelse af noget forslag på det kommende møde i Pariskommissionen.

**Margrete Auken (SF):**

Skal jeg forstå det sådan, at det udelukkende er englændernes oplysninger, den danske miljøstyrelse nu bygger på, når man skal afgøre, om der er behov for et fællesnordisk forslag?

Såvidt jeg kunne høre, var det kun engelsk kritik af Greenpeaces planer; det var engelsk fremlæggelse af, hvordan det skulle være. Hvis det fremover skal være den danske dumpnings- og udledningspolitik, at det er englænderne, der bestemmer, hvad der kan lade sig gøre, kan vi godt skrotte hele Danmarks politik, og jeg går ud fra, at jeg har misforstået ministeren, og at ministeren selvfølgelig omgående vil undersøge, om der ligger andet bag end Englands holdning, og vil tilstille f.eks. udvalget eller mig det, sådan at vi kan se, at det ikke er England, der nu styrer Danmarks dumpningspolitik. For ellers må vi da til at lægge det helt om og sige helt andre ting, end vi har gjort hidtil. Så vidt jeg kunne høre, var det det, ministeren faktisk

kom til at sige. Jeg håber, at jeg misforstod det.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Nej, det var bestemt ikke det, jeg sagde, og det kunne heller ikke udledes med god vilje af det, jeg sagde. Men jeg er ikke utilbøjelig til at mene, at det kunne interessere spørgeren, når Greenpeace fremsætter et forslag, og det var på den baggrund, jeg meddelte, at man havde noteret sig, at der var fremsat et sådant forslag, og at den engelske delegation har vurderet det sådan og sådan. Den danske delegation har ikke vurderet dette forslag.

Men det, der ligger principielt i mit svar, er, at det, vi fra nordisk miljøministerside har konstateret, er, at der ikke i Pariskommissionen har kunnet opnås enighed om en bestemt dato.

For det andet har vi gerne villet anerkende over for den engelske regering deres holdning til dette spørgsmål og den aktivitet, som er sat i gang, og som til 1986 vil reducere med 50 pct. Samtidig gør vi opmærksom på, at vi ikke dermed kan være tilfredse, men at vi må henstille, at der sker yderligere reduktion, og som jeg udtrykte det: det skal nås hurtigst muligt.

Det er på den baggrund, jeg må besvare spørgsmålet med, at jeg ikke finder, at der på nuværende tidspunkt er behov for initiativer på det kommende møde i Pariskommissionen.

**Margrete Auken (SF):**

I 1984 var vi faktisk klar med nogle datoler; det hed endda, at den teknologi skulle være i brug i 1986, kære miljøminister. Da vidste Danmark, Island, Irland og Norge det, men det var sådan, at Holland og, så vidt jeg husker, Vesttyskland ikke kunne støtte forslaget, fordi Sverige blokerede. Nu har Sverige sagt ja, og jeg kan altså ikke med min bedste vilje høre andet – jeg vil gerne bruge al den gode vilje, jeg har – end at minsteren siger, at det er England, der skal afgøre det. Men lad os nu se godt på svarene, og så må vi jo tage det op igen, hvis jeg har forstået det rigtigt, hvad jeg forhåbentlig ikke har.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**