

[Margrete Auken]

gængelige teknologi. Men så skete der det i og for sig meget fornøjelige, at vi blev overhalet af udviklingen ved, at England overraskende tilsluttede sig forslaget. Derved kom vi for sent med at få sat nogle tidsfrister på; det kom først på selve mødet, hvor Danmark, Island, Norge og Irland stillede forslag – Sverige blokerede dengang for forslaget, endda temmelig massivt. Det betød, at den tidsfrist, som skulle på, ikke kunne komme det, men siden hen har den svenske miljøminister, Svante Lundkvist, givet udtryk for, at der ikke er noget i vejen for, at man på mødet i 1985 kan få en skarp tidsfrist på; det har han skrevet i et brev til mig.

Derfor skulle alt være i orden. Når man ser, hvordan England rent faktisk har reageret, er der også al mulig grund til, at vi får skarpe tidsfrister på. Men det var unægtelig lidt foruroligere at se udtalelsen fra Nordisk Ministerråds møde, og jeg vil derfor bede ministeren fratage mig den bekymring, som denne udtalelse kunne være udtryk for, så jeg kan være sikker på, at vi fortsætter Danmarks gode linje.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil indlede med at nævne, at sagen om reduktion af radioaktiv udledning fra oparbejdningsanlæg blev rejst på dansk initiativ; det skete først i den nordlige kreds og siden gennem et fællesnordisk initiativ over for Pariskommissionen.

Når jeg bragte sagen op, var det i erkendelse af, at radioaktive stoffer i særlig grad udgør en trussel mod den menneskelige sundhed og livet i vore havområder.

Da der på dumpingsområdet findes vedtagelser om stop for dumpning af radioaktivt materiale, var det naturligt i konsekvens heraf også at igangsætte et arbejde for at få reduceret radioaktive udledninger fra oparbejdningsanlæg.

På Pariskommissionens møde i juni 1984 opnåedes på baggrund af det nordiske forslag – med et enkelt fransk forbehold – enighed om, at der på oparbejdningsanlæg skal tages hensyn til den bedste tilgængelige teknologi med henblik på at reducere de radioaktive udledninger.

Der var endvidere enighed om, at beslutningen hurtigt skulle gennemføres, uden at

der dog kunne fastsættes en endelig dato; det kunne man ikke blive enige om.

Vedrørende det i begrundelsen for spørgsmålet omtalte møde i Pariskommissionens arbejdsgruppe den 25.–28. marts 1985 har miljøstyrelsen oplyst, at man fra britisk side er orienteret om, hvorledes vedtagelsen fra juni 1984 ville blive udmøntet i praksis. Ifølge miljøstyrelsen blev det oplyst, at de britiske reduktionsplaner bygger på den bedste tilgængelige teknologi i kommerciel skala og giver den bedste løsning, når der skal tages hensyn til ønsket om at reducere udledningerne mest muligt og hurtigst muligt.

Af oplysningerne, fremlagt fra britisk side, fremgår det af de nævnte reduktionsplaner, at udledningerne fra oparbejdningsanlæg Sellarfield eller, som man også kalder det, Windscale, vil blive reduceret med mere end 50 pct. inden 1986, og endnu større reduktion vil blive opnået inden 1991.

Miljøstyrelsen har endvidere oplyst, at Greenpeace før mødet den 25.–28. marts 1985 præsenterede en alternativ løsningsmodel, som hævdes at bringe udledningen ned til praktisk talt nul på kortere tid. Jeg skal af hensyn til tiden uddybe svaret lidt senere.

Margrete Auken (SF):

Her er vi blevet overhalet af forretningsordenen, for jeg ville meget gerne have hørt, hvad anden del af svaret gik ud på, da første del af det jo var dybt kryptisk ved, at man pludselig indførte et udtryk, jeg ikke har kendt før i dumpingspørgsmål, nemlig, så vidt jeg kunne høre ministeren, den kommercielt teknisk bedste løsning.

Anden del af svaret må forhåbentlig indeholde en skarpere holdning end den, vi har fået udtryk for i de engelske planer, der blev præsenteret før mødet den 25.–28. marts 1985, og som lå bag Nordisk Ministerråds mødes formulering, for hvis det ikke er det, jeg kommer til at høre af ministerens anden del af svaret, får man en skrækkelig mistanke om, at der er blevet ændret politik oven i miljøministeriet på dette område, for så er det, der er sket, virkelig et fald i forhold til sidste år, og det må jeg have en nærmere forklaring på.

Miljøministeren (Chr. Christensen):