

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Hr. Gert Petersen skal ikke uimodsagt kunne hævde herfra, at de ældre har fået det ringere under denne regering, fordi man i kommunerne har beskåret vilkår og service for vore ældre medborgere. Det er ikke sandt.

For den kommune, jeg har mest kendskab til, kan jeg orientere om, at vi har øget servicetilbuddet for vore ældre medborgere. Det er muligt, at der findes kommunestyre med socialistisk flertal, hvor man har forringet vilkårene for ældre medborgere, men generelt skal det siges, at det ikke er blevet forringet, det er blevet bedre.

Jeg forstår godt, at hr. Gert Petersen er i dårligt humør, som han giver udtryk for, for den nuværende regering kan løse de problemer, som hr. Gert Petersen har været med til at skabe.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

De sidste bemærkninger talte helt for sig selv. Jeg vil slet ikke polemisere imod dem. Jeg vil håbe, at de vil gå ud over hele landet, og at alle de gamle i dette land bliver klar over, hvad der netop er blevet sagt. Det vil jeg meget håbe. De vil nok opfatte det som blodig ironi – det er det jo – men det vil få dem til at drage nogle konklusioner.

Jeg vil sige til hr. Erhard Jakobsen, at jeg ikke har i sinde at kaste mig ud i en stor diskussion her om sandheden. Hr. Erhard Jakobsen siger, at regeringen skal sige sandheden. Ja, det spurgte Pontius Pilatus jo også om: hvad er sandhed? Jeg forstår, at hr. Erhard Jakobsen ligger inde med sandheden. Det har jeg ofte haft en fornemmelse af at i hvert fald han selv mente. Vi andre kan godt have tvivlet nu og da som vantrø Thomas'er – for nu at blive ved det bibelske.

Det, der er det afgørende i denne sag, er, at statsministeren, og det har ikke noget med sandheder at gøre, sender et budskab med henblik på den kommende overenskomstsituation – ja, for nu er denne jo overstået igennem diktatet – med henblik på, at hvis forhandlerne om 2 år ikke opfører sig ordentligt, så vil dette diktat blive gentaget. Hvem er det, der skal opføre sig ordentligt? Det er

naturligvis fagbevægelsen. For det er klart, at en løsning som denne med kun 1,5-2 pct. lønstigning om året er arbejdsgivernes løsning, det er ikke fagbevægelsens løsning.

Det, statsministeren har sagt, er: jeg/vi gennemfører et indgreb i samme stil, hvis ikke fagbevægelsen retter sig ind efter vores påbud under forhandlingerne, altså hvis den ikke kapitulerer frivilligt. Det er det, statsministeren har sagt.

Så spørger jeg: hvad i alverdens riger og lande skal vi med en fagbevægelse, hvis det er sådan, at regeringen på forhånd siger: hvis ikke I gør sådan og sådan – og »på forhånd« er oven i købet 2 år forinden – så ordner vi det hen over hovedet på jer? Det minder fantastisk meget om den situation, som eksisterede i Polen, og som eksisterer i Polen, og det er naturligvis noget, vi må modsætte os med næb og kløer.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg må sige, at sammenligningen med Polen i enhver henseende er totalt urimelig. Hr. Gert Petersen har brugt den flere gange, uden at det er blevet modsagt. Men der er nogle helt fundamentale forskelle.

Den første er, at Polen er et socialistisk, fattigt land, hvor man ikke kan producere fødevarer eller andre fornødenheder nok, men hvor fødevarerpriserne alligevel skal stige med 30-40 pct. Det er just ikke situationen i Danmark. Den sociale uro i Polen skyldes disse voldsomme stigninger på fødevarer, som der ikke er nok af. Det er ikke situationen i Danmark.

Den anden forskel – det er den mest fundamentale – er selvfølgelig den, at Danmark er et demokratisk land, hvor hr. Gert Petersen frit kan kritisere de løsninger, der gennemføres, og hvor vælgerne kan stemme og vælge de repræsentanter, der skal styre. Denne forskel er så fundamental, at man virkelig, synes jeg, skal gøre vold på sig selv for at påstå, at man kan sætte lighedstegn imellem et polsk totalitært, socialistisk, forarmet system og det, der eksisterer i Danmark i dag.

Lad mig så i det mere muntre hjørne stille et spørgsmål til hr. Svend Auken, som sagde, at man havde fremlagt et alternativ, man ikke kunne komme igennem med. Fru Lone