

[Svend Auken]

denbehandlingen, og det er naturligvis de udtalelser, statsministeren fremkom med på opfordring af mig. Jeg sagde – og jeg citerer fra det foreløbige fortryk:

»Jeg vil gerne have, at statsministeren heroppefra siger, at dette ikke vil gentage sig. Man vil ikke fra statsmagtens side midt under en overenskomstforhandling begynde offentligt at tage afstand fra forligsmandens mæglingsforsøg.«

På det svarede statsministeren – efter min opfattelse meget uklogt:

»Så jeg kan ikke indfri hr. Svend Aukens opfordring til at sige, at det ikke vil gentage sig. Tværtimod kan jeg love, at det vil gentage sig.«

Vi har i folketingets arbejdsmarkedsudvalg under et samråd med statsministeren, justitsministeren og arbejdsministeren forsøgt at gøre den skete skade god igen. Det lykkedes desværre ikke, og derfor føler jeg behov for her ved tredjebehandlingen af hensyn til fremtidige overenskomstsituationer, af hensyn til forligsinstitutionens mulighed for at fungere under rimelige vilkår, af hensyn til, at forligsinstitutionen ikke bliver en brik i det politiske spil, at spørge statsministeren, om han er enig med mig i, at forligsinstitutionen ikke kan fungere efter sin hensigt, hvis statsmagten, regeringsmedlemmer, offentligt kommenterer og beregner indholdet af arbejdsdokumenter, skitser og udkast til forligsforslag, som forligsmanden måtte udarbejde.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg håber, i betragtning af at CD så beskedent holdt sig tilbage og ikke tog nogen TV-tid under anden behandling, at man tilgiver os, at vi har en kommentar nu. Det er nemlig en meget, meget spændende diskussion, der er indledt.

Jeg mener, at hr. Svend Auken og socialdemokratiet er på helt forkert spor. Man kan da ikke af hensyn til fagbevægelsen og Dansk Arbejdsgiverforening afskrive en regerings ret til at sige, hvad den mener det er nødvendigt at sige i den givne situation. Det kan man da ikke. Jeg mener sandelig, det er vigtigt, at forligsinstitutionen og organisationerne fortsætter, uanset hvor voldsomt et sprog fagbevægelsens folk bruger. Det skal

være dem tilgivet, men jeg respekterer fagbevægelsens folk og arbejdsgiverne; det skal fortsætte.

Men det er sandelig også vigtigt, at dette folketing og den regering, vi har udpeget med et flertal, kan sige sandheden til befolkningen, herunder til organisationerne. Det er ikke, som det er blevet sagt, regeringen, der har sat grænserne for, hvor meget man kunne forhandle om, det er de faktiske kendsgerninger, og det er regeringens pligt ikke at krybe uden om de faktiske kendsgerninger, men sige rent ud til parterne, at sådan ligger landet, og det er de altså nødt til at forhandle inden for; ellers må vi træffe andre dispositioner. Det svarer nøjagtigt til, hvad socialdemokratiske regeringer har gjort. De har aldrig lagt skjul på, at hvis man ikke holdt sig inden for visse rammer – måske ikke nøjagtigt angivet – så ville der komme afgiftstigninger. Selv om de ikke sagde det, vidste alle, at det ville der, og det gjorde der altså også, som man har set.

Derfor kan man ikke komme nu og foreskrive denne regering, at den ikke har lov at sige sandheden til folk. Det har den ikke blot lov til, men også pligt til.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil bare gerne spørge den socialdemokratiske ordfører: hvad er det for et alternativ, socialdemokratiet har fremlagt?

Gert Petersen (SF):

Hvis statsministerens udtalelser skal tages efter ordlyden, så betyder det i realiteten, at det hidtidige arbejdsretlige system sættes ud af spillet. Jeg hører ikke til dets store forsvarere eller beundrere, men det er alligevel en forbavsende udvikling, at det netop var en borgerlig statsminister, der skulle sætte det ud af spillet.

Men det er muligt, at udtalelserne ikke skal tages efter ordlyden. Det kan være, at statsministeren bare mener, at folketinget til enhver tid kan gå ind efter en overenskomstafslutning og gennemføre nogle love, skattelove og afgiftslove osv. Det er der til gengæld ikke noget særlig nyt i.

Statsministerens udtalelser gik konkret på den situation, vi lige har været igennem, og det betyder altså, at der nu fra denne taler-