

Formanden:

De på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (*Albrechtsen (VS): Jeg gør indsigelse.*)

Der må da foretages afstemning om, hvorvidt sagen kan behandles i dette møde.

Afstemning

Afvigelsen fra den i forretningsordenen fastsatte frist

vedtoges med 132 stemmer (S, KF, V, RV, CD, FP, KrF, FD og Steenholdt (Grønll.)) mod 23 (SF og VS).

Man gik da til:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 206:

Forslag til lov om fornyelse og forlængelse af kollektive overenskomster og aftaler m.v.

(Fremsat 27/3 85. Første behandling 28/3 85. Betænkning 29/3 85. Anden behandling 30/3 85. Tillægsbetænkning 30/3 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforlaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Svend Auken (S):**

Jeg er overbevist om, at mange medlemmer i folketinget fra de partier, der tilsammen udgør et flertal, på nuværende tidspunkt føler, at nu har man egentlig gjort et ganske godt stykke arbejde. Nu har man været gennem mange dages udvalgsarbejde, man har lyttet til alle disse ulidelige deputationer, alle

disse argumenter frem og tilbage. Man har været alle paragrafferne igennem, og nu har man egentlig gjort et godt stykke arbejde, et godt stykke håndværksmæssigt arbejde, så nu kan man med god samvittighed tage på påskeferie.

Til dem vil jeg sige, at det kan godt være, de føler det sådan, men de mange, mange mennesker, virksomheder og lønmodtagere, der skal leve med dette lovforslag i de næste to år, vil bestemt ikke opleve det sådan, at folketinget har gjort et godt stykke arbejde. Samtidig med at vi føler, at vi har overstået vores arbejde, begynder alle problemerne, alle vanskelighederne, for dem, der skal leve med denne lovgivning i hverdagen.

Alle uretfærdighederne, alle urimelighederne og alle de ting, der ikke kan fungere i praksis, vil være daglige irritationsmomenter, daglige uretfærdigheder, for folk.

Behandlingen i dag har ikke ændret noget i socialdemokratiets vurdering. Vi mener stadig væk, at dette er en udemokratisk, uretfærdig og ubehjælpelig lovgivning. Jeg vil gerne rette en enkelt ting, som hr. Tørnæs var inde på i dag. Han spurgte, om vi virkelig mente, at det var udemokratisk, når et flertal vedtog et forslag. Naturligvis ikke. Det er den måde, flertallet optræder på, vi finder udemokratisk.

Det er klart, at årsagen til, at denne lovgivning bliver så skæv, så ensidig og så vanskelig at administrere, er den politiske fordeling i dette ting. Det er også derfor, det er denne politik og ikke en anden politik, der bliver gennemført. Vi har under diskussionerne fremlagt et alternativ til det, der nu bliver stemt om her ved tredje behandling, et alternativ, der på samme tid sikrer forbedring af konkurrenceevnen, nedsat arbejdstid, en social genopretning og en retfærdig løsning. Det har vi ikke haft mulighed for at komme igennem med med den fordeling af mandater, der er i øjeblikket i folketinget. Det beklager vi, og derfor skal man huske, at årsagen til, at dette bliver så dårligt, at dette bliver så uretfærdigt, er valgresultatet fra den 10. januar 1984, som vælgerne – og det er os alle sammen – har ansvaret for. Det er den politiske fordeling, der skal ændres, hvis der skal komme en anden balance i dansk politik.

Jeg skal slutte med at gøre en enkelt bemærkning om det, der optog os under an-