

[Estrup]

gen, og det er gentagne gange, senest under et samråd i går, bekræftet af boligministeren.

Også begrundelsen for forslaget er svag. Der henvises til faren for lejestigninger i de uregulerede områder og især til en undersøgelse, som Lejernes Landsorganisation har foretaget af forholdene i Viborg kommune efter huslejereguleringens ophævelse. I bemærkningerne påstås det, at huslejeundersøgelsen viste en stigning på ca. 60 pct., men det passer faktisk ikke. Undersøgelsen viste, at huslejeniveauet – jeg gentager: niveauet – er ca. 60 pct. højere end i en række sammenligningskommuner. Undersøgelsen viser således højst, at det er dyrere at bo i Viborg end i visse andre kommuner; den siger ikke noget som helst om virkningerne af at ophæve reguleringen.

Derimod har boligministeriet kunnet konstatere – og det var det, hr. Leif Hermann citerede – at huslejestigningerne faktisk har været mindre i de uregulerede end i de regulerede kommuner.

Jeg forstår, at man fra socialdemokratisk side bestrider, at dette forslag har noget som helst med huslejestop at gøre. Jeg vil derfor gerne citere indholdet af forslagets § 2, stk. 1, hvori der står:

»For hus eller husrum, der var udlejet inden udgangen af marts 1985, må udlejeren ikke oppebære en leje, der er højere end lejen på dette tidspunkt.«

Hvis dette ikke er et stop, gad jeg nok vide, hvad et stop er.

Jeg er da helt opmærksom på, at man ifølge stk. 2 tillader stigninger i nødvendige driftsomkostninger svarende til lejelovens regler, herunder 2 års fristen, men jeg går ud fra, at meningen med forslaget ikke blot er at gentage lejelovens regler, så medmindre hr. Svend Andersen vil være villig til at stryge den netop citerede § 2, stk. 1, må jeg konstatere, at en afvisning af, at der er tale om et huslejestop, er en bortforklaring, et røgslør.

Afslutningsvis vil jeg understrege, at det radikale venstre i betænkningen ikke afviser – hvad hr. Svend Andersen også henviste til – at det kan blive nødvendigt med en leje-regulering i de hidtil uregulerede områder, men vi finder, at det må afklares i forbindelse med den umiddelbart forestående lejelovs-revision, og at vi i den forbindelse må se på, hvad lejere og ejere har fundet ud af i fællesudvalget. Indtil vi har en ny lejelov, er det

vigtigt, at boligministeren omhyggeligt følger lejeudviklingen i de uregulerede områder, og skulle der mod forventning vise sig en betydelig stigning, går vi ud fra, at boligministeren vil komme med et forslag om midlertidig regulering.

Jeg er enig med hr. Svend Andersen i, at dette ikke er et spørgsmål om samvittighed, men om realiteter, og realiteterne er altså, at der hidtil ikke har været større stigninger i de uregulerede områder end i de regulerede. En regulering skal jo ikke laves alene for at regulere; den skal laves, fordi der er brug for den.

Jeg kan derfor på det radikale venstres vegne sige, at vi ikke kan støtte det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det er i grunden fantastisk, at hr. Estrup, som vistnok har forstand på økonomi, kan bruge et argument, som ligger i den besvarelse, der er givet af boligministeriet. Hr. Estrup burde jo vide, at en sammenligning mellem hovedstadsregionen og eksempelvis Viborg kommune og en række andre jyske kommuner med eller uden regulering ikke lader sig foretage, medmindre boligstrukturen er nogenlunde ensartet – boligstrukturen forstået på den måde, at det er forholdet mellem, hvad der er af privat udlejningsbyggeri, almennyttigt byggeri, andelsboliger osv. Derfor er dette svar intet værd. Det siger noget om den undersøgelse, der er foretaget i hovedstadsregionen, og intet andet. Deraf kan ikke slutes, hvordan huslejeniveauet er i de uregulerede områder i Jylland.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (S):**

Hr. Estrup gentager sin argumentation fra i efteråret om, at forslaget skulle være svagt, og at juraen ikke skulle være i orden. Vi har faktisk brugt masser af tid på at spørge både hr. Estrup, boligministeren og boligministeriet, på hvilke punkter dette forslag skulle være svagt. Det er et forslag, der meget ligner et tidligere fremsat forslag udarbejdet af boligministeriets embedsmænd, og hvis der skulle have været nogle svagheder her, måtte man tro, at det ville være muligt at få dem frem