

[Boligministeren]

men nu har, jeg ved ikke, om det er hr. Leif Hermann eller andre sørget for, at det er optrykt i betænkningen, og så kan det jo danne grundlag for en diskussion på et senere tidspunkt.

Endelig vil jeg anbefale hr. Albrechtsen at læse resten af de bilag, der har været behandlet i udvalget. Jeg mener, det er muligt at få fat på bilagene, uanset om hr. Albrechtsen er medlem af udvalget eller ej.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Boligministeren spurgte mig, om jeg troede, det var muligt bare at tage telefonen som boligminister og bede nationalbankdirektøren om at komme med en bestemt erklæring. Nej, det tror jeg ikke er muligt, men det er næppe nogen hemmelighed, at nationalbankdirektøren i meget vidt omfang støtter regeringens politik med hensyn til forbrugsbegrænsninger og sænkning af renten, og det synes jeg da sådan set kan være meget sympatisk, men jeg kunne godt forestille mig, at hvis nationalbankdirektøren havde været noget mere overbevist om meningen med dette forslag, havde han udtalt sig væsentlig mere konkret og væsentlig mere begrundet, end vi har set det.

Så vil jeg godt sige med hensyn til det nævnte regneeksempel, at det naturligvis er vanskeligt at tage stilling til det, men almindeligvis ser vi i de besvarelser, vi får fra centraladministrationen, at den slags ting i det mindste er taget med i betragtning, og det er derfor, jeg kritiserer regneeksemplet for at være mangelfuldt.

**Boligministeren (Bollmann):**

De sidste bemærkninger, hr. Leif Hermann kom med, må jeg forstå sådan, at han ligesom Nationalbanken er enig i, at der er en rentesænkende virkning i forslaget sammen med de øvrige forslag, der har været behandlet her i dag.

Må jeg så sige igen om eksemplet, at det, vi har forsøgt at illustrere, er tendensen i forslaget. Vi har aldrig foregivet, at det skulle være et konkret eksempel fra det praktiske liv. Vi har vist tendensen i det forslag, vi har fremsat, og i de virkninger, forslaget vil have.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, jeg hørte minsteen sige, at dette ikke var en del af den fremsatte lovpakke. Jeg kan have hørt forkert, for det lød jo utroligt, men jeg synes, det var det, ministeren sagde. Jeg kan citere fra bemærkningerne:

»Lovforslaget skal ses i sammenhæng med det af regeringen samtidigt fremsatte forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster« osv. osv. osv.

Det stemmer dårligt med udtalelsen om, at det ikke skulle være en del af pakken.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 var bortfaldet.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **9) Anden behandling af lovforslag nr. L 22:**

*Forslag til lov om regulering af lejen i visse lejemål.*

Af Svend Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 9/10 84. Første behandling 17/10 84. Betænkning 29/3 85).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Svend Andersen (S):**