

[Leif Hermann]

vis også indebære en forbrugsbegrænsning, og det har vi heller ikke noget imod i socialistisk folkeparti, men den skal være effektiv, og det er dette her ikke.

Uanset den sympatiske tilbagetagning, som boligministeren har foretaget af lovforslagets nr. 4, vil vi ved tredjebehandlingen stemme imod. Måske kunne jeg slutte med at opfordre boligministeren til at følge den gode idé, han har fået med den første tilbagetagning, og lade den følge af den næste.

Estrup (RV):

Jeg sagde under førstebehandlingen, at vi ønskede et grundigt udvalgsarbejde om forslaget, og faktisk synes jeg, at boligudvalget har gjort sig de hæderligste anstrengelser for at leve op til denne målsætning, men det har ikke været nemt, og det skyldes såmænd ikke i første omgang, at det har skullet gå stærkt, eller at der har været udtynding i rækkerne i boligministeriet. Det egentlige problem er, at virkningerne af dette forslag på kapitalmarkedet, på forbruget og på renten mildt sagt er vanskelige at kvantificere. Ingen af de gængse makroøkonomiske modeller er i stand til at give et svar. De er ikke i stand til at knytte forbindelsen direkte mellem finansielle strømme og indkomststrømme. Derfor kommer vi i den situation, at autoriteter på området, først og fremmest Nationalbanken og realkreditrådet, afgiver modstridende vurderinger.

Jeg synes derfor, det bør understreges, at SF, når det i bemærkningerne anfører, at udvalgsbehandlingen ikke har været forsvarlig, slet ikke har forstået det, der er sagens egentlige problem. Ikke nok så mange studiekredse i boligudvalget kunne have afhjulpet den uklarhed, der er i økonomisk teori, og den uenighed, der derfor hersker mellem økonomer om disse sammenhænge.

Der er ingen grund til at skjule, at det radikale venstre har haft betænkeligheder ved dette forslag, herunder ikke mindst stramningen af ejerskiftebelåning. Men for os har de udtalelser, som vi under udvalgsarbejdet har modtaget fra Nationalbanken, været afgørende. Nationalbanken fastslår – og jeg citerer fra betænkningen:

»De foreslåede begrænsninger i realkreditfinansieringen vil efter Nationalbankens op-

fattelse have en forbrugsbegrænsende virkning. . .«

Og lidt senere samme sted hedder det:

»Den forventede forøgelse af opsparingen må antages at få en dæmpende virkning på renteniveauet.«

Derfor er jeg uenig, når hr. Leif Hermann siger, at vi ikke har fået noget klart svar fra Nationalbanken.

Samfundsøkonomisk har vi ikke råd til at sidde en sådan vurdering og, som jeg må opfatte det, henstilling fra Nationalbanken overhørig. Renten er en central størrelse i den økonomiske udvikling. Ingen muligheder for at fremskaffe et rentefald bør lades uprøvede.

De ændringer i realkreditfinansieringen, som lovforslaget rummer, er ud fra alle betragtninger marginale, de revolutionerer på ingen måde kapitalmarkedet. Derfor er faren for, at forslagene fører til en vækst i det uorganiserede kapitalmarked, heller ikke stor, men fuldstændigt afvise muligheden kan man naturligvis ikke. Nationalbanken skønner, at faren for at genoplive de grå markeder, specielt som følge af den ændrede ejerskiftebelåning, er ubetydelig. Det er naturligvis betryggende, men tilbage står, at det under alle omstændigheder er helt nødvendigt, at boligministeren nøje følger virkningerne af de nye regler. Ministeren har tilkendegivet over for udvalget, at han er enig heri, og at han i givet fald vil gribe ind. Dermed skulle der være sikkerhed for, at eventuelle bivirkninger ikke bliver langsigtede.

Det radikale venstre kan altså stemme for det foreliggende lovforslag, også med de af boligministeren foreslåede ændringer, som jeg anser for et betydeligt fremskridt.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Når jeg før sagde, at det var tydeligt, at Nationalbanken ikke var meget for at sige noget om dette her, var det ikke det samme som, at Nationalbanken ikke havde udtalt sig om det; det har Nationalbanken, og det har hr. Estrup naturligvis fuldstændig ret i. Det, der er pointen i Nationalbankens udtalelser, er bare, at de ikke er begrundede. Det, der er pointen i Nationalbankens udtalelser ligesom i alle de øvrige svar, vi har fået, er, at de er gætteværk. Det, jeg har kritiseret, er, at de