

[Industriministeren]

Dommerforeningens vejledende takster for advokaters medvirken ved tvangsauktioner er rettet til fogedrettens dommere, og det er disse dommere, der fastsætter advokaternes salærer, og det sker med hjemmel i retsplejelovens § 582. Dette område falder uden for monopoltilsynets beføjelser i henhold til monopollovens § 2, stk. 2. Det samme gælder med hensyn til Advokatrådets vejledende takster for salærer ved behandling af konkursboer. De er jo ment som en rettesnor for skifterettens dommere, og det er dem, som fastsætter advokatsalærer. Monopoltilsynet har ingen mulighed for at regulere disse konkrete salærer; de er juridicielt fastsat, altså fastsat af domstolene.

Erhvervsudvalgets dygtige formand gjorde mig den store glæde og ære at tage ordet her til sidst. Jeg skal ikke gå ind i det mere polemiske med, hvad der er sagt og ikke sagt – noget af det, som blev gengivet som sagt af mig, kunne jeg i hvert fald ikke erindre at jeg havde sagt, men lad det nu ligge. Balance er der i dette i forhold til, hvad der har været af pris- og avancelove tidligere.

Denne lov gælder for 2 år. Det forekommer mig, at socialdemokratiet måske ikke har opdaget, at vi faktisk foreslår, at denne lovgivning skal løbe i 2 år, og det er meget i forhold til tidligere. Vi foreslår også, at man kun må indregne 2 pct. i det første overenskomstår og 1,5 pct. i det andet plus de 1,7 pct., der bliver tale om, når vi får nedsat arbejdstiden. Det er strenge bestemmelser, også strengere, end vi har været vant til. Jeg er selv erhvervsmand, og jeg er egentlig ked af, det er undertegnede, der skal sætte navn under det, men jeg er sikker på, at monopoltilsynets dygtige medarbejdere, deres forskellige prisinspektører, i samarbejde med virksomhedernes medarbejdere er i stand til at administrere disse regler.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg synes hellere, ministeren skulle have brugt tiden til at svare direkte på mit spørgsmål i stedet for at henvise til svaret på det spørgsmål, jeg selv har stillet, og sige til virksomhederne, at fidusen med at sætte priserne op, når man fornemmer, at en lov er under opsejling, ikke duer, fordi vi har en pris- og avancelov. Den træder selvfølgelig i kraft, så

I skal ikke regne med, at I kan snøre forbrugerne på den måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning, vedrørende forslag til lov om begrænsning i stigninger i avancer og priser. (Lovforslag nr. L 211).

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 76 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 75 stemte for, 87 imod.

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 4 og 5  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 6  
forkastedes, idet 76 stemte for, 87 imod.

§§ 6 og 7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 8 og 9  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 10-16  
vedtoges uden afstemning.