

[Jes Lunde]

som på denne måde bliver reguleret, så vi kan ikke mønstre nogen stor begejstring. En af grundene er jo, at udbytter ikke er omfattet af denne begrænsning, og vi har derfor selvfølgelig foreslået, at udbytterne også bliver begrænset.

Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse med vores ændringsforslag, og hvis ikke vores ændringsforslag kommer igennem, vil vi som sagt støtte det samlede lovforslag, selv om det kun regulerer en meget lille del og på ingen måde kan undskylde det grove indgreb, som regeringen har foretaget over for lønmodtagerne.

#### Larsen-Ledet (RV):

Vi kan jo konstatere, at den danske befolkning bruger mere, end der produceres. Vi låner penge hvert år til dette overforbrug. Det kan vi ikke og det vil vi ikke fortsætte med, og derfor er det nødvendigt at føre en indkomstbegrænsende politik. Man bør se de to foreliggende lovforslag i dette lys. Samtidig med at lønstigninger begrænses, skal der ske begrænsninger i prisstigninger, i avancer, og i tantiemer og vederlag. De to lovforslag er udtryk for et ønske om at skabe bredde i de indgreb, som det er nødvendigt at foretage i den øjeblikkelige situation.

Det radikale venstre påtager sig et medansvar for at ændre den nuværende udvikling, så vi kan få balance mellem produktion og forbrug. Det er ikke nok med politisk vilje til social ansvarlighed, der skal også være økonomisk baggrund for det. Vi kan ikke fortsætte med at låne os frem; vi kommer i så fald hurtigt i en situation, hvor den gode vilje til social ansvarlighed ikke længere kan praktiseres. Bl.a. disse kendsgerninger er baggrund for, at det radikale venstre påtager sig et politisk medansvar og udsætter sig for kritik. Det var da ulige lettere for os at låne os tilbage i stolen og snakke folk efter munden, sige det, som folk helst vil høre.

Vi er i modsætning til andre her i folketinget også klar over, at der er mange tusinde små selvstændige i by og på land, som har dobbelt så lang arbejdstid og halvt så stor indtægt, som flertallet af den danske befolkning har. Disse kendsgerninger er vi også nødt til at have for øje, når vi foretager indgreb over for virksomheder og lønmodtagere; det er efter radikal opfattelse social an-

svarlighed. Man kan jo bare tænke på landbrugets situation i EF. Der er der på nuværende tidspunkt ikke opræk til prisstigning, og det vil sige, at danske landmænd ikke via EF får prisstigninger, som kan dække de omkostningsstigninger, som også landbruget kommer ud for.

Jeg nævner ikke disse ting for at beklage mig ved denne lejlighed, men kun for at konstatere nogle kendsgerninger, som alle, der taler om social ansvarlighed, også bør tænke over midt i raseriet over de lovforslag, vi drøfter i dag. Social forståelse må omfatte alle svage grupper og bør selvfølgelig også omfatte de små selvstændige, og dem har der ikke været mange ord tilovers for i den debat, vi har haft i dag.

De to lovforslag om at begrænse avancer og priser og tantiemer er udtryk for vilje til, at de byrder, der skal bæres, får en betydelig bredde. Det er ikke noget, der ensidigt er rettet mod en bestemt gruppe i samfundet. Vi er med disse lovforslag med til at begrænse omkostningsstigninger; det vil sige, at alle i dette land kan købe mere for den løn eller arbejdsindtægt, de har. På denne måde får de indtægtsbegrænsende forslag, som vi forhåbentlig får vedtaget i dag, ikke så stor virkning, som der umiddelbart gives udtryk for.

Det radikale venstre kan ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet. Vi stemmer for de to lovforslag, der er fremsat af industriministeren.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Så er vi jo helt tydeligt kommet til sminkeafdelingen. Jeg kunne forstå, at den konservative ordfører sådan set er enig i, at forslaget vedrørende priser og avancer er ren sminke. Jeg hørte ham i hvert tilfælde sige, at vi lever i et samfund, hvor der jo er fri konkurrence – og ikke bare en fri konkurrence, men en behård konkurrence, et godt og sundt frit marked, og det betyder selvfølgelig, at priserne holdes nede af sig selv af denne konkurrence.

Så var det, jeg sad og spekulerede over, hvad pokker vi så egentlig skal med sådan et forslag, der hedder pris- og avancebegrænsning. Det kunne jeg ikke rigtig finde noget fornuftigt svar på, og så må svaret jo være, at sådan et skal der være, for så lugter det da