

[Tove Lindbo Larsen]

sætte priserne i vejret med 4 pct. med omgående virkning.

En fjernelse af nr. 3 i § 1, stk. 1 – det er den paragraf, der omhandler omkostningsindregninger som henlæggelser, afskrivninger m.v. – vil vi også stemme for.

Også ændringsforslag nr. 5 har en positiv virkning for lønmodtagerne. Derfor kan vi tilslutte os det.

De stillede ændringsforslag er efter vores opfattelse en forbedring af dette lovforslag, der jo bliver vedtaget i henhold til det forlig, de radikale og regeringen har indgået. Vi opfatter imidlertid regeringens lovforslag som noget, der skal dulme forligsparternes dårlige samvittighed over de indgreb, der rammer lønmodtagerne.

Socialdemokratiet vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

**Svend Andersen (S):**

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 212. Under hele behandlingen af dette lovforslag har vi fremhævet svaghederne i lovforslaget i forhold til de voldsomme nedskæringer, som regeringens lovindgreb pålægger lønmodtagerne. Det er jo sådan, at mens lønmodtagerne skal holde sig inden for en lønramme, som klart vil komme til at ligge under prisudviklingen, så har vi ikke under udvalgsarbejdet fået nogen som helst sikkerhed for, at der blot vil være en nogenlunde kontrol med, at udviklingen i avancer, tantiemer og vederlag, for slet ikke at tale om priser, vil blive holdt inden for de samme rammer. Industriministeren har jo over for udvalget oplyst, at der ikke påregnes ansat flere folk for at administrere denne kontrol med, at der ikke sker en unødvendig udvikling på området.

Situationen er den, at mens lønindkomsterne begrænses for lønmodtagerne, så stiller dette lovforslag i hvert fald bestyrelser og aktionærer ganske frit med hensyn til at tildele sig øget udbytte og at kunne tildele sig andele i kommende formuedannelser ved at udstede friaktier til sig selv. Det er en tydelig understregning af den urimelige ubalance i dette lovforslag i forhold til indgrebet over for lønmodtagerne.

Da statsministeren skulle redegøre for, hvilken forskel der var på Dansk Arbejdsgiverforenings forslag og regeringens forslag,

benyttede statsministeren netop dette forslag som eksempel på et punkt, hvor der var forskel. Nu er sagen sikkert den, at dette lovforslag ikke på nogen måde kan forstyrre arbejdsgivernes nattesøvn. Der er jo ikke det mindste indgreb over for arbejdsgiverne heri, og vi har da heller ikke fået nogen henvendelser fra arbejdsgiverne om, at der her skulle være nogen stramninger, der på nogen måde ville genere dem.

Det, der helt klart mangler i lovforslaget, er en begrænsning af udbytter. Det er der stillet ændringsforslag om af SF, og det er et forslag, vi kan støtte. Vi synes måske nok, at ændringsforslaget er lidt for nemt eller lidt for imødekommende over for aktionærerne, idet det kun begrænser udbytterne i forhold til det, der er udbetalt i 1984. Jeg tror nok, at den almindelige opfattelse er, at udbytterne i 1984 har været temmelig stærkt stigende i forhold til, hvad udbytterne har været i de foregående år. Mere rimeligt ville det nok have været at tage et gennemsnit af de tre foregående år. Men vi kan stemme for dette ændringsforslag.

Nu har regeringen jo på forhånd sikret sig, at der er et flertal imod ændringsforslaget, og så kan det altså ikke være en forglemelse fra regeringens side, at man ikke har villet begrænse udbytterne. Det må være en ganske overlagt handling, at regeringen her lægger op til at begrænse lønmodtagernes indkomster, samtidig med at man stiller det helt frit for aktionærer at tildele sig selv øgede udbytter og udstede nye friaktier og på forhånd tiltage sig en andel i kommende formuedannelser.

Vi kan, således som lovforslaget kommer til at se ud, ikke stemme for lovforslaget. Vi stemmer imod ved tredje behandling.

**Flemming Hansen (KF):**

Det konservative folkeparti kan ikke støtte de ændringsforslag, der er stillet til lovforslagene om begrænsning i stigninger i avancer og priser og om begrænsning af tantieme og vederlag m.v. Vi har noteret os, at det er socialistisk folkeparti, der har stillet ændringsforslagene, og at socialdemokratiet har tiltrådt SF's ændringsforslag og ikke selv stillet et eneste.

Generelt set må man sige, at ændringsforslagene er udtryk for en udtalt mangel på