

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.00.

Mødet udsat kl. 17.50

Mødet genoptaget kl. 19.00

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 211:

Forslag til lov om begrænsning i stigninger i avancer og priser.

(Fremsat 27/3 85. Første behandling 28/3 85. Betænkning 29/3 85).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:

Forslag til lov om begrænsning af tantieme og vederlag m.v.

(Fremsat 27/3 85. Første behandling 28/3 85. Betænkning 29/3 85).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg skal gøre nogle bemærkninger til det første lovforslag, L 211 om begrænsning i stigninger i avancer og priser.

Ved første behandling af dette lovforslag påpegede jeg en række svagheder, og disse svagheder er trådt tydeligere frem under udvalgsbehandlingen. Specielt forslaget om at indregne en lang række omkostninger og især afskrivninger på priserne har vist, at virksomhederne rent faktisk selv kan manipulere med afskrivninger og dermed med prisfastsættelsen. F.eks. gav alene investeringerne i 1984 baggrund for en forhøjelse af afskrivningerne med op imod 5 mia kr. Hertil kommer indekseringen af hele afskrivningsgrundlaget, og nu vil forslaget give virksomhederne adgang til at forhøje priserne med forskellen mellem afskrivningerne i det seneste regnskabsår og et budget for det løbende regnskabsår. Hvor er balancen henne i forhold til den belastning, man lægger på lønmodtagerne?

At lovforslaget er for svagt udformet, er en opfattelse, der deles af flere uden for dette hus. Bl.a. har Forbrugerrådet tilsendt udvalget sin vurdering af forslaget. Man pegede på mange af de mangler, som også vi har peget på.

Der skal ikke være tvivl om, at socialdemokratiet finder, at en pris- og avancestop ville kunne afbøde en del af det fortsatte reallønsfald, regeringen og de radikale trækker ned over hovedet på lønmodtagerne. Jeg sætter imidlertid mit håb til ministerens tilsagn om, at tilsynet med forsikringsselskaber og tilsynet med banker og sparekasser holder styr på præmierne, på gebyrerne m.v. Set i forhold til lønmodtagernes stramme økonomi finder jeg at det er meget vigtigt.

Tilsvarende håb har jeg for så vidt angår offentlige virksomheders salg af varer og levering af transport- og tjenesteydelser.

Socialdemokratiet kan give sin tilslutning til de ændringsforslag, der er stillet af SF. Ændringsforslaget om at ændre skæringsdagen den 27. marts 1985 til den 1. marts 1985 finder vi er i orden, da man på den måde effektivt imødegår dem, der regnede det for en god fidus at sætte priserne i vejret, da man fornemmede, at et lovforslag var undervejs. Vi har i udvalget fået eksempler på, at virksomhederne for kort tid siden har sendt meddelelser ud om, at man desværre måtte