

[Thoft]

bedre, end vi er, til at finde hullerne. Men i dette tilfælde har vi klart og præcist konstateret, at der er huller, og så synes jeg godt nok, det er tåbeligt, at man ikke gør forsøg på at lukke dem.

Jeg vil derfor gerne spørge skatteministeren helt konkret, og jeg vil gerne, at skatteministeren svarer så præcist, som det overhovedet er muligt, og ikke sylter det ind i en masse udenomssnak: er det ikke rigtigt, at investerer man i skattebetaling ved at flytte indkomster til 1984, så er fortjenesten herved mindst 25 pct. efter skat? Det vil jeg gerne at skatteministeren bekræfter. Jeg vil gerne spørge ham i den forbindelse, om han kan nævne en bedre investeringsmulighed end en, der giver 25 pct. efter skat risikofrit.

Jeg vil også godt, om ministeren vil bekræfte, at ingen selskaber har afleveret selvangivelse, og at alle selskaber derfor har en mulighed for at manipulere med disse tal.

Jeg vil for det tredje bede ministeren om at bekræfte, at det drejer sig om mindst 20 mia kr., som selskaberne i teorien har mulighed for at flytte tilbage til 1984.

Endvidere vil jeg godt for det fjerde spørge, om ministeren vil bekræfte, at der rent faktisk findes en lang række legale overflytningsmuligheder, f.eks. værdiansættelsen af varelageret – her er det typisk værdiansættelsen for ikke helt kurante varer, som i år bare kan sættes lidt højere – spørgsmålet om igangværende arbejder, hensættelser til tab på debitorer – her er det bare et spørgsmål om at være lidt mindre pessimistisk, end man plejer at være – og afskrivninger på varelager og driftsmidler.

Jeg synes ikke, at ministeren som sædvanlig skal snakke udenom. Jeg synes, vi ærligt og redeligt skal få bekræftet, at disse fidusmuligheder åbner denne lovgivning op for. Så må befolkningen selv tage bestik af et folketing, som er så tåbeligt, at det vedtager lovgivning med huller i, som er påvist både ved førstebehandlingen og ved andenbehandlingen, og jeg kan også love folketinget, at vi nok skal påvise dem også ved tredjebehandlingen.

Man kunne stoppe hullerne meget simpelt. SF har stillet ændringsforlag til nr. L 209 om beskatning af selskaber, således at loven skal gælde allerede fra indkomståret 1984. Dermed vil problemet være løst.

Jeg vil sige til de partier, især til de radikale, som har så travlt med at lukke huller, i hvert fald så travlt med at fremstille sig som et parti, der gerne vil lukke huller: I kan bare flytte fingeren ved afstemningen – så er problemet løst.

**Aase Olesen (RV):**

Hr. Arne Bjerregaard sagde, at han havde ladet sig presse til at følge sin gruppe og regeringen, fordi han ikke var tungen på vægtskålen. Man kunne jo godt spørge, hvad hr. Arne Bjerregaard så ville opnå med sin tale ved førstebehandlingen. Var det blot og bart et ønske om komme i pressen og komme på forsiden?

Jeg vil godt spørge, hvor det står i grundloven, at man, hvis man ikke er tungen på vægtskålen, ikke skal følge sin overbevisning? Er sandheden om hr. Arne Bjerregaards tunge ikke, at den ikke er tungen på vægtskålen, men tungen ud ad vinduet?

Så vil jeg vende mig til sagen, og det drejer sig om den holdning, som nu åbenbart ikke bare kristeligt folkepartis folketingsgruppe har, men også dele – jeg vælger at sige dele – af venstres folketingsgruppe. Hvad er det for nogle husstande, man vil tilgodese her? Hvad er det for nogle husstande, man vil ligestille? Er man parat til at genindføre sambeskatningen i Danmark efter 15 års særbeskatning af kvinder? Så synes jeg, man skulle sige det i dag. Der er noget, der tyder på efter den debat, vi har haft både i skatteudvalget og her i dag, at vi er ved at tage et 15 års skridt baglæns i ligestillings-spørgsmålet.

Det radikale venstre er på alle måder modstander af at tage et sådant tilbageskridt. Hvis man overhovedet vil begynde at tænke i sambeskatningsbaner igen, så må man spørge sig selv, om det alene er sambeskatning af ægtepar eller man skal have nogle af eller alle de ca. 450.000 papirløse, vi har, med.

Jeg har tidligere herfra sagt, og jeg skal gerne gentage det – det er alvorligt for venstre og for kristeligt folkeparti – at begiver man sig ind i at diskutere beskatning af husstande og vil have papirløse husstande med, så begiver man sig ind i et fuldstændig utidigt dyneløfteri, som er forargeligt på alle leder og kanter. Det er på ingen måde menneskevenligt. Det er tværtimod det mest