

[Aase Olesen]

som det ligger her med det ændringsforslag, ministeren har stillet?

Det andet spørgsmål er nok så væsentligt. Jeg forstod, at hr. Arne Bjerregaard har ændret opfattelse af hensyn til fremtidens skateloavgivning. Derfor vil jeg gerne spørge kristeligt folkeparti: står de bag regeringens udspil til skattereformforhandlingerne?

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Hr. Arne Bjerregaards indlæg var lidt ejendommeligt. Han talte først om, at man kan blive tvunget til at gå imod sin overbevisning, og talte om, at man ikke var herre over, hvordan andre kan handle mod én – så på jævnt dansk er han blevet trynet. Men så fortsatte hr. Arne Bjerregaard med at give en helt anden motivering, som er væsentligt mere interessant, end at et folketingsmedlem er blevet trynet – det har vi været ude for før, det er der ikke noget specielt i – men hr. Arne Bjerregaard sagde, at han havde fået tilsagn om, at man i den kommende indkomstskattereform ville undgå at ramme familien og ville give den frihed til selv at vælge sin livsform. Det betyder – for at oversætte til jævnt dansk – at hr. Arne Bjerregaard har fået bindende tilsagn om, at splitting skal være grundlaget for en skattereform, dvs. at en familie bliver beskattet ens, uanset hvordan indkomsten er fordelt blandt ægtefællerne. Det synes jeg er interessant, og jeg vil godt have at vide: er det rigtigt? Har skatteministeren givet dette tilsagn? Er de radikale og socialdemokratiet informeret? Har de også givet det tilsagn? Er det et bindende tilsagn til hr. Arne Bjerregaard om, at i en kommende skattereform bygger vi på splittingprincippet?

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

I går eftermiddags tror jeg der var mange herinde i salen, der syntes, at hr. Arne Bjerregaard var et mandfolk. I dag tror jeg der er lige så mange, der synes, at han er en tøsedreng. Er det en gang skuespil for galleriet? Er det ud fra ønsket om en masse presseomtale? Hvad er det, der får medlemmer af tinget til at sige det ene den ene dag og det andet den anden dag?

Man kunne også bemærke rundt om i salen i går, at der vitterlig var mange i den borgerlige regering, som gav hr. Arne Bjerregaard ret. Ja men hvordan kan man komme med sådan et forslag, når der vitterlig er store dele af den borgerlige regering, der synes, at dette forslag om bunden opsparing er noget af det mest dødsyge, de nogen sinde selv er kommet med? Hvordan kan en borgerlig regering komme med et forslag om bunden opsparing, der medfører 30 mill. kr. over en 3-årig periode i administrative omkostninger? Hvordan kan en borgerlig regering komme med et forslag, der sætter folks penge ind på en konto, som de ikke engang får renter af? Jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Hr. Rahbæk Møller påstår stadig, at jeg er blevet trynet, og det kan han selvfølgelig blive ved med, men det kan ikke være interessant for så forfærdelig mange.

Jeg siger bare, at jeg sådan set har haft en mere taktisk overvejelse end dette at være trynet. Som jeg siger: det interesserer mig ikke, for jeg har ikke nogen ambitioner om at skulle nå noget. Jeg har det ambitionsniveau, at jeg ønsker at få gennemført det, jeg står for. Kan jeg ikke nå det på kort sigt, ønsker jeg at nå det på lang sigt, og jeg må notere, at jeg ikke kan nå det her og nu, i alt fald ikke i væsentlig udstrækning. Men så må jeg i alt fald ikke odelægge mulighederne for at få det gennemført om et stykke tid.

Jeg kan sige både til hr. Rahbæk Møller og til fru Aase Olesen: ja, jeg står bag det oplæg, som er udformet af regeringen, hvor de ting, jeg omtaler, er skitseret klart.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg er ked af at måtte sige det, men man kan ikke bruge hr. Arne Bjerregaards ord til ret meget.

Jeg vil gerne spørge den politiske ordfører eller kristeligt folkepartis minister i regeringen: står man bag et krav om splitting i de skattereformforhandlinger, som foregår nu? Jeg kan sige, at for vores vedkommende vil vi ikke forhandle splitting, og det vil socialdemokratiet heller ikke, det ved jeg. Derfor