

[Rahbæk Møller]

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at forhandlingerne om skattereformen havde spæret for at finde et rimeligt grundlag for den bundne opsparing. Det må være mig, der har misforstået noget. Jeg troede ikke, at vi diskuterede skattereform her. Jeg troede, at vi diskuterede det væsentlig mere enkle problem at finde et rimeligt grundlag for en tvangsopsparing. Det kan da ikke have noget med skattereformforhandlingerne at gøre.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er da korrekt, at her drøfter vi ikke skattereform, men grundlaget for en bunden opsparing. Hvis vi i skattereformforhandlingerne havde været igennem alle de ting, man skal igennem for at finde frem til den rigtige bruttoindkomst, så kunne vi have brugt det, men jeg har jo sagt og skal gerne gentage: det er vi ikke kommet til, fordi socialdemokratiet har bragt deres eget forslag med, som bygger på, at det er arbejdsindkomsten, der skal belastes, ikke den samlede bruttoindkomst.

**Lenger (VS):**

Jeg sad egentlig og tænkte lidt på min egen økonomi, mens jeg hørte på hr. Bernhard Baunsgaard, og jeg fandt ud af, at hr. Bernhard Baunsgaard er en flink fyr.

Jeg sad og tænkte på, at jeg har en af pensionskonti, som hr. Bernhard Baunsgaard talte om, en såkaldt selvpension. Den er jo karakteriseret ved det, hr. Bernhard Baunsgaard kaldte et forbrug, man ikke kan komme ud af. Når jeg betaler 100 kr. på min selvpension, så får jeg straks de 73 kr. tilbage af skattevæsenet. Jeg skal altså kun selv betale 27 kr. Jeg får selvfølgelig 12 pct. i rente. Det er 44 pct. af min egen indbetaling på de 27 kr.

Nu sker der det, at man skal lægge 1984-forholdene til grund for beregningen af den bundne opsparing, og i og med at jeg altså kan trække mine indbetalinger fra, er det reelt kun 19 kr., jeg skal betale for at få 100 kr. mere til at stå på min selvpension. Jeg får stadig væk de 12 pct. i rente af pålydende, og det svarer nu til 65 pct. Af min egen indbetaling, der falder fra 27 kr. til 19 kr., får jeg stadig væk 12 kr. i rente af hver 100 kr. Jeg skal altså med hr. Bernhard Baunsgaards

ord have dette reelle ekstra tilskud, som det jo er, i og med at det, jeg indbetaler på min selvpension, ikke skal bindes i opsparing.

Jeg synes, at hr. Bernhard Baunsgaard er en meget flink fyr, at han tillader mig at spare penge på den måde.

Må jeg så sige om de forslag, der er på dagsordenen, at VS kan anbefale de ændringsforslag, SF har stillet til nr. L 209. Med den udformning, lovforslaget har, vil det forhøjede provenu først komme langt senere ind, end regeringen har postet pengene ud igen gennem omvendte tilskud til arbejdsgiverbidrag af forskellig slags. Det tager SFs forslag højde for, og det indebærer yderligere, at selskabernes muligheder, virksomhedernes muligheder, for at disponere med det direkte formål at undgå skat begrænses ganske væsentligt. Det synes vi er et vigtigt formål.

SFs andet ændringsforslag indebærer, at kommunernes andel af det samlede provenu er uændret. Det synes vi også er rimeligt – af to grunde. For det første for at kompensere for det tab, som kommunerne har lidt ved den stigende anvendelse af selskabsformen. For det andet, fordi regeringens forslag, der går ud på, at kommunerne beholder ikke samme andel, men samme provenu, bygger på en alt-andet-lige-betragtning, som næppe holder i praksis, for som ministeren selv har sagt i en besvarelse af et af udvalgets spørgsmål, vil tilbøjeligheden til at foretage fradrag blive større med en større selskabsskatteprocent.

Derfor kan virkningen af ikke at vedtage SFs forslag med stor sandsynlighed endda blive, at kommunerne indirekte kommer til at finansiere selskabernes, virksomhedernes, fradrag. Det synes vi er urimeligt, også selv om de fradrag måske er noget så positivt som nyinvesteringer. Noget sådant kan efter VS' opfattelse aldrig være en kommunal opgave, men det bliver ikke desto mindre en følgevirkning af forslaget om ændring af den kommunale andel, hvis ikke SFs ændringsforslag vedtages. Vi tror ikke på ministerens alt-andet-lige-betragtning.

Jeg vil gerne sige, at uanset om SFs ændringsforslag måtte blive forkastet, og uanset om socialdemokratiet i et eller andet omfang har ret i, at der er et hul i loven så stort som en ladeport, vil VS ved den endelige afstemning stemme for lovforslaget. Det gør vi ud