

[Hagen Hagensen]

der er stillet til L 209, og stemme for lovfor-  
slaget, som det foreligger fra regeringen.

#### Skrumsager Skau (V):

Som det allerede er sagt, skal vi jo se på dette som en helhed. Det drejer sig især om forhøjelsen af selskabsbeskatningen, og det skal ses i forbindelse med nedsættelsen af arbejdsgiverbidragene, som jo vil være med til at sætte god gang i de løntunge erhverv. Det er fantastisk vigtigt for at øge beskæftigelsen i Danmark og få arbejdsløshedstallet længere ned.

Det er sagt fra socialdemokratiets side, at der er huller i det forslag, som ligger på bordet, og at man vil kunne lave nogle fiduser ved at overføre en høj indkomst til tidligere år. Der er visse muligheder, men jeg anser dem for at være meget, meget begrænsede, fordi der jo skal forventes en god indkomst i det kommende år, for at man tør gøre noget sådant fra en virksomheds side. Der er jo mange usikkerhedsmomenter, og vi ved, at der er mange selskaber, som er gået konkurs her i de sidste år; derfor er der nok mange virksomheder, som vil være betænkelige ved at overføre en stor indkomst til beskatning i 1984-regnskabsåret. Det tror jeg altså ikke vi skal være særlig bange for. Desuden vil en fremskyndelse af skattebetalingen til et tidligere tidspunkt medføre et ret betydeligt rentetab og også et pres på likviditeten.

Det, som nu foreligger her, giver mulighed for i en overgang at løse de problemer, der er. Indkomsten kommer til beskatning under alle omstændigheder, så der er ingen huller, som det bliver antydnet, og som vi tidligere har set i visse skattelove. Der er nul huller; det vil jeg understrege så klart, som jeg kan.

Fra venstres side går vi imod de ændringsforslag, som er stillet, og vi indstiller lovfor-  
slaget med de af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

#### Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis vil jeg godt sige et par ord om ministerens ændringsforslag til loven om bunden opsparing. Som det blev påpeget under førstebehandlingen, var ministeren ved at rode sig ind i et ganske voldsomt problem, fordi han tidligere havde forsøgt at score billige points ved at fortælle folk, at ægtefællebeskatning ingenting betød, at folk bare skul-

le placere deres fradrag og renteindkomster, som det passede dem, og så nu fremsatte et forslag, der gav det virkning, hvis folk havde fulgt ministerens råd.

Situationen var indlysende uholdbar for skatteministeren, og det fremgik da også allerede ved førstebehandlingen, at vi kunne vente et ændringsforslag. Angående dette ændringsforslag skal jeg kun sige, at vi ikke har nogen egentlige tekniske indvendinger mod det. På den anden side er det ikke vores problem, vi har ikke skabt det, så hvis ændringsforslaget overhovedet kommer til afstemning, vil vi undlade at stemme.

Men som mange også har hørt i radioen i formiddags, er ændringsforslaget blevet misforstået. Befolkningen har faktisk fået forkla-  
ret, at det problem, ministeren ville løse, var det problem, som hr. Arne Bjerregaard tog op under førstebehandlingen. Nu er det ikke særlig bemærkelsesværdigt, at en journalist misforstår et ændringsforslag fra en minister. Det er noget, der kan ske i kampens hede, og det ville næppe være blevet taget op her under andenbehandlingen, hvis ikke hr. Arne Bjerregaard umiddelbart efter havde udsendt en pressemeddelelse om, at han nu ville overveje sin stilling.

Jeg tror, at vi alle sammen forstår hr. Arne Bjerregaards vanskeligheder, og jeg tror såmænd også, hans vælgere ville forstå ham, hvis han stod fast og stemte imod. På den anden side ville vi også forstå det, hvis han stod ærligt op og sagde, at han var blevet trynet og tvunget til at følge regeringen. Hans situation er vanskelig.

Men det spørgsmål, der må rejses her, er: prøver hr. Arne Bjerregaard at krybe i skjul bag en misforståelse? Eller hvad ligger der bag hr. Arne Bjerregaards holdningsændring? Det vil jeg egentlig godt have at vide.

Under alle omstændigheder vil SF drage omsorg for, at dette spørgsmål bliver belyst under det udvalgsarbejde, som jo af andre grunde skal gennemføres mellem anden og tredje behandling, så befolkningen ikke kan være i tvivl om, hvordan ægtefæller er stillet i henhold til loven om bunden opsparing.

I øvrigt vil jeg gerne sige vedrørende den bundne opsparing, at udvalgsbehandlingen har afklaret noget og efterladt meget andet helt uafklaret.

For at tage det afklarede først: som vi påpegede under førstebehandlingen, er der uhy-