

[Svend Auken]

Hr. Niels Helveg Petersen forholder sig – sin vane utro – slet ikke til det, der diskuteres. Det, der diskuteres, er ikke spørgsmålet om, at forskellige ministre i skiftende regeringer har udtalt sig om et hensigtsmæssigt indkomstforløb på arbejdsmarkedet. Man kan diskutere, om det er klogt af dem at gøre det eller det er uklogt. Det er en politisk diskussion. Det er ikke det, det drejer sig om. Det er der også socialdemokratiske ministre der har gjort tidligere.

Vi diskuterer heller heller ikke, at forskellige politikere i folketinget udtaler sig, når et dokument er kommet til offentlighedens kundskab. Jeg udtalte mig nu ikke om detaljerne. Jeg sagde bare, at der dog her var et grundlag, man burde kunne bygge videre på, så man kunne nå en fredelig løsning på overenskomsterne. I øvrigt udtalte hr. Niels Helveg Petersen sig i den samme artikel, eller også var det dagen efter.

Men det er ikke det, det drejer sig om. Vi er jo ikke ministre – hr. Niels Helveg Petersen er betydelig tættere på det end jeg – men vi er ikke ministre, og jeg må indrømme, at det ikke er noget, jeg glæder mig over hver dag – jo, i dag glæder jeg mig over, at jeg ikke er arbejdsminister – men vi er ikke ministre.

Det, vi diskuterer, er statsministerens udtalelse om, at det ikke var nogen tilfældighed, at økonomiministeren på regeringens vegne udtalte sig officielt om et arbejdsdokument i forligsinstitutionen og kaldte det ansvarsløst. Det er den problemstilling og alene den problemstilling, der er baggrunden for det samråd, vi er nødt til at tage i folketingets arbejdsmarkedsudvalg efter afslutningen af denne andenbehandling.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Hr. Niels Helveg Petersen bærede mig med at nævne noget af den glørværdige indsats, jeg ydede, da jeg var økonomiminister, nemlig at jeg gjorde opmærksom på, hvad der var økonomiske rammer for, inden man påbegyndte nogle forligsforhandlinger, hvis man skulle undgå finanspolitiske indgreb. Det samme har masser af andre ministre gjort, som hr. Niels Helveg Petersen også rigtigt siger.

Men statsministeren – og jeg formoder også hr. Niels Helveg Petersen, men jeg er ikke helt så sikker – har i hvert fald gentagne gange gjort opmærksom på, at han finder, ligesom socialdemokratiet og jeg finder, at det var langt det bedste, hvis parterne selv kunne blive enige om en overenskomst, og at det er en uskik, at samfundet skal fastsætte løn- og arbejdsbetingelser. Her er der altså tale om, at en forligsmand bestræber sig på at skabe grundlaget for en overenskomst, så det må være noget, man bør støtte, hvis man ellers mener, det er bedst, at de forliges.

Nu bliver vi bragt i den situation, at en minister hindrer forligsmandens bestræbelser, og det er det, statsministeren bør tage afstand fra, for han hindrer faktisk forligsmandens bestræbelser, når han siger, at det, forligsmanden nu laver, er uansvarligt eller får uansvarlige konsekvenser. Statsministeren burde være klar over, at det ødelægger denne forligsmands og enhver kommende forligsmands muligheder for at få parterne til at gå sammen.

Nu er vi i den situation, hr. Niels Helveg Petersen og hr. statsminister, at man har lavet et indgreb, som ingen af arbejdsmarkedets parter er ansvarlig for, og som selvfølgelig de, det går ud over, nemlig lønmodtagerne, ikke kan føle nogen forpligtelse til at efterleve, da man har sat dem uden for muligheden for at deltage i denne afgørelse. Det skaber uro på arbejdspladserne, det skaber uro i dette samfund, og det fører til langt dårligere økonomiske resultater for dette samfund, end hvis forligsmandens skitse var blevet resultatet.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Må jeg først sige til hr. Ivar Nørgaard, at økonomiministerens udtalelser bestemt ikke havde den karakter, at de på nogen måde ville kunne lægge forligsmandens arbejde hindringer i vejen. Hvis parterne havde ønsket at fortsætte mæglingsforhandlingerne på grundlag af forligsmandens udkast til et grundlag, kunne de naturligvis have gjort det. Men økonomiministeren gjorde opmærksom på, hvad virkningerne ville være af indkomststigninger på bestemte niveauer.

Må jeg dernæst sige følgende til hr. Anker Jørgensen: det, regeringen har foretaget, er altså ikke indblanding, men regeringen har