

[Arbejdsministeren]

at gøre det så retfærdigt som muligt; 100 pct. når vi nok aldrig. Når vi laver en stram indkomstpølitik, gør vi det ikke for at genere nogen, men for at styrke beskæftigelsen. Det er også rigtigt, at vi ikke kan blive ved med kunstfærdige lappeløsninger, og at det ikke er muligt fra den ene måned til den anden at få afskaffet den meget høje arbejdsløshed, vi har, men det afgørende er, som fru Lone Dybkjær også fremhævede, at kurven er vendt, og at vi bevæger os i den rigtige retning. Det er derfor, vi har den indkomstpølitiske ramme.

Til fru Elisabeth Bruun Olesen skal jeg kun sige, at der ikke står noget i lovforslaget om, hvordan arbejdstiden, når den skal ned sættes, skal fordeles; der står ikke, at det skal være fredag eftermiddag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var udmærket, at vi fik arbejdsministeren på talerstolen én gang undervejs i behandlingen af dette meget omfattende kompleks.

Jeg skal kun gøre nogle enkelte bemærkninger i denne omgang til arbejdsministeren. Arbejdsministeren sagde, at regeringen slet ikke har blandet sig i forligsmandens arbejde, han har arbejdet fuldstændig frit og uafhængigt efter de normale regler herom. Ja vel, det kan godt være, at arbejdsministeren ikke har blandet sig i forligsmandens arbejde, men hvad har økonomiministerens gjort? Så snart der kom en mæglingsskitse fra forligsmanden, satte man et omfattende beregningsarbejde i gang i økonomiministeriet, hvorefter økonomiministerens annoncerede til hele befolkningens orientering, at det mæglingforslag, forligsmanden var kommet med, var helt uansvarligt. Hvis ikke det er en hidtil uhørt indblanding i forligsmandens arbejde, ved jeg ikke, hvad det er.

Dernæst vil jeg gerne sige til arbejdsministeren, at jeg naturligvis ikke har refereret fra udvalgsarbejdet. Jeg har henvist til to besvarelser, ministeren har givet udvalget. Jeg kunne henvise til stribevis af andre besvarelser fra ministeren, der til fulde ikke bare for socialdemokratiet, men for alle, der har deltaget i udvalgsarbejdet, bekræfter, at det ord, jeg har brugt om regeringens lovforslag på

det tekniske plan, nemlig at det er ubehjælpssomt, er et meget, meget venligt udtryk.

Ministerens siger, at man ikke er halvforlovet med Dansk Arbejdsgiverforening. Nej, jeg tror såmænd også snarere, det er et fornuftægteskab, men der er desværre ikke megen sund fornuft i det.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

For god ordens skyld vil jeg gerne på regeringens vegne klart afvise hr. Svend Auken's vending om, at regeringen skulle have blandet sig i forligsmandens arbejde. Jeg tror, hr. Svend Auken om mig brugte den vending, at jeg måske nok ikke havde gjort det. Jeg har end ikke talt med forligsmanden under hele dette forløb, og regeringen har ikke blandet sig. At blande sig i forligsmandens arbejde forstår jeg på den måde, at regeringen beder forligsmanden gøre det ene eller det andet eller det tredje, og det har regeringen ikke gjort.

Men det er da rigtigt, at medlemmer af regeringen, længe inden forhandlingerne reelt startede, har udtalt sig om nødvendigheden af at fastholde den stramme indkomstpølitik. Nogle har også nævnt nogle rammer, og der har været nævnt mange forskellige, procentssatser. Men det er ikke noget nyt, at man kommer med den slags politiske udtalelser, og det burde hr. Svend Auken vide, for med den fremragende hukommelse, hr. Svend Auken har, ved han udmærket, at hr. Anker Jørgensen mange gange som statsminister også har udtalt, at det var nødvendigt at være tilbageholdende med lønudviklingen, og også har talt om procenter.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg noterede mig, at arbejdsministeren selvfølgelig med stor omhu undgik overhovedet at gå ind i problematikken med hensyn til, hvem der rent faktisk er sikret noget som helst i de foreliggende forslag. Vi har kunnet konstatere via spørgsmål i udvalget, at f.eks. kvindelige arbejdere til 49 kr. 50 øre i timen ikke er sikret, at de kan få 2 pct. i år og 1½ pct. til næste år. Det er helt givet, at det ikke er sikret nogen steder. Den ene gang efter den anden prøver vi så at få gjort det op, men vi kan stadig væk ikke få nogle ordentlige svar, der fortæller os noget om, hvordan