

**[Ministeren for kulturelle anliggender]**

hvad der er hensigten med det beløb, for det er vel åbenbart, at et beløb af den størrelse kun er en brøkdel af det, der vil være nødvendigt for at få etableret og drevet et museum for moderne kunst, også selv om man skulle kunne etablere sig i en allerede eksisterende bygning. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at da man for nogle år tilbage sidst undersøgte mulighederne for at finde nogle egnede lokaler til formålet i hovedstadsområdet, kom der faktisk kun en række mere eller mindre halvdårlige muligheder frem, som under alle omstændigheder ville medføre byggeudgifter, hvor 4 mill. kr. slet ikke ville række, og de 4 mill. kr. ville i hvert fald slet ikke række, hvis man skulle i gang med at etablere en helt ny bygning.

Derfor kan jeg nok ikke anbefale, at man på det foreliggende grundlag går i gang med etableringen af et museum for moderne dansk kunst. Der kræves naturligvis – men det er forslagsstillerne også klar over – et helt anderledes gennemarbejdet oplæg, både hvad virksomhedsområde og økonomi angår. Men jeg vil godt tilføje, at for mig at se er den eneste farbare vej, hvis man overhovedet skal videre med denne sag, en privat delfinansiering. Jeg tror slet ikke, vi kan overskue de økonomiske problemer, der ville være, hvis vi ikke fandt nogle private, der ville ønske at gå ind i en delfinansiering af projektet. Dermed siger jeg ikke, at det alene skulle være privat, men et samspil mellem private og offentlige penge.

Jeg synes nu, det skal med i denne forbindelse, at der i de seneste 2½ år faktisk på adskillige områder er sket bevillingsforbedringer på det danske billedkunstområde. Statens Kunstfond har fået fordoblet sine bevil-linger; det har medført, at der også af fon- den kan foretages flere kunstneriske udsmyk- ninger, der kan gøres flere indkøb af billed- kunst, og de fordeles jo til de offentlige insti- tutioner og kommer dermed ud.

Der er kommet regler om – og det ved SF jo alt om – at der af større statsligt byggeri skal afsættes 1 pct. af byggeomkostningerne til udsmykning, og statens museum for kunst har fået forøget sine indkøbsbevillinger, der også vil komme dansk nutidskunst til gode. Her må man måske strø en lille smule malurt i bægeret og sige, at det jo også er sådan, at kunsten har været inde i visse prisstigninger siden da, så bevillingsforøgelser kan altså

meget hurtigt blive spist op af de prisforøgel- ser, der er sket, og som forekommer ret over- dådige.

I Gammel Dok er man ved at indrette et udstillingsfacilitetscenter for kunsthåndværk og design, og der foreligger en betænkning om kunstformidling, som jeg ikke har taget stilling til endnu, men som dog kan indehol- de nogle forslag, som man bør gå videre med.

Der er altså sket en hel del, og jeg kan da også sige, at man på det forslag til finanslov, som vil blive fremsat engang i august måned, sandsynligvis vil se flere tiltag på dette områ- de, så det er ikke, fordi jeg ikke er helt op- mærksom på behovet for at støtte dansk nu- tidskunst, for det tror jeg vi er mange der er.

Jeg kan ikke anbefale dette forslag, men det er da givet, at emnet fortsat vil være til diskussion både i offentligheden og naturlig- vis i kulturudvalget, og det vil jeg meget ger- ne bidrage til. Men forslaget må jeg som sagt på regeringens vegne afvise.

**Jimmy Stahr (S):**

Jeg kan starte med at sige, at vi fra social- demokratiets side er meget positive over for selve ideen om et moderne museum. Der er endda socialdemokrater, gode socialdemo- krater, der hævder, at det er en idé, der har vokset i en socialdemokratisk have, men det skal jeg afstå fra at gå ind i en drøftelse af; det er nok også en idé, der opstår flere for- skellige steder på én gang.

Vi er positive over for tanken. Der er to ting i forslagens bemærkninger, som vi har hæftet os lidt ved, og hvor vi måske er knap så positive. Den ene er spørgsmålet om at overflytte dansk nutidskunst fra tiden efter 1945 fra statens museum. Det er vi ikke helt sikre på er nogen særlig god idé. Vi mener nok, at det vil være rigtigst at beholde sta- tens museum for kunst som et all round kunstmuseum, hvor alle tidsaldre er repræ- senteret, og der er et eller andet underligt ved, at vi pludselig stopper ved 1945.

Det andet er spørgsmålet om beliggenhed. Der står, at det skal placeres i København. Det synes jeg nok også kan diskuteres; speci- elt kunne man i hvert fald diskutere, hvor bredt vi så skal tage København. Når man tænker på, at vi igennem de sidste 10–20 år har fyldt ud med ret meget betonbyggeri syd