

[Energiministeren]

som det drejer sig om, kernekraften, kan indebære store fordele med hensyn til miljø, økonomi og forsyningsikkerhed. Vi har ikke i Danmark tradition for at udelukke bestemte muligheder, og vi bør efter min mening heller ikke gøre det.

Lad mig endelig sige, at uanset hvad man mener i denne sag, så er det, som det har været fremført flere gange, en markant energipolitisk beslutning, der træffes. Regeringen har ikke ønsket den beslutning, der her er lagt op til, men hvis den vedtages, som der er udsigt til, så er det en selvfølge, at vi vil sørge for dens efterlevelse.

Margrete Auken (SF):

Man kan komme slemt i tvivl med hensyn til, hvad denne regering mener med at efterleve beslutninger i folketinget. I betragtning af, at vi i går havde en stor patetisk debat om demokratiet, dagen efter at vi havde oplevet, at regeringen simpelt hen havde gjort det modsatte af, hvad et flertal i folketinget havde pålagt den, så synes jeg nok, at det begynder at blive en meget, meget tvivlsom situation, og ved at høre energiministerens udredning af, hvordan den energipolitiske situation er, har jeg al mulig grund til at tro, at det eneste, vi kommer til at opnå, er, at atomkraften helt formelt ikke findes i energiplanlægningen, og så findes den i øvrigt alle de andre steder som f.eks. i Nordisk Kontaktorgan for Atomenergiforskning, sådan som den er i alle de andre internationale sager. Der bliver vi ved med at hælde penge i det, vi bliver ved med at lave det, og så vil regeringen ikke sætte penge af til vedvarende energikilder ud over de småpenge, der falder lidt hist og pist.

Det er jo den situation, vi får, og jeg ved ikke, hvordan vi skal komme om ved en regering, som er så estrupistisk som den, vi sidder med nu, som simpelt hen går imod folketingsflertallet. Jeg er bange for, at vi kommer til at opleve nøjagtig det samme her, men hvad man gør ved det? Det må der være en eller anden statsretskyndig der kan forklare os. Skal vi fyre ministeriet og sætte nogle nye folk derover, eller hvordan? Hvem skal embedsmændene være loyale over for? Ministeren, der er imod os, eller folketinget?

Det er en interessant situation, vi er i, og den bliver ikke mindre interessant, efterhånd-

den som der kommer den ene sag efter den anden på bordet her i folketinget, hvor regeringen bliver stemt ned, og så siger den: nå, og så gør den, som det passer den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 79 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 67 (KF, V, CD, FP og KrF).

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til energiministeren.

(Demonstration fra tilhørerpladserne).

Jeg må bede om ro på tilhørerpladserne!

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af informationsmulighederne for blinde, svagsynede og andre læsehandicappede.

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.

(Fremsat 12/3 85).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Det overordnede formål bag forslaget fra SF, nemlig at forbedre forholdene for de blinde, de svagsynede og andre læsehandicappede grupper med henblik på en ligestilling mellem disse grupper og andre i samfundet, kan jeg naturligvis på regeringens vegne kun sige er godt og positivt. Jeg ved ikke, hvem der kunne sige andet.

Jeg vil tilføje, at efter at statens bibliotek for blinde er blevet overført til kulturministeriet, er det naturligt for kulturministeriet som sådant nu at prøve at starte en undersøgelse af forholdene i det hele taget med de forskellige slags ordninger, der er.

Jeg vil derfor i dag ikke gå ind i selve delforslagene i beslutningsforslaget, men jeg vil meget gerne give tilsagn til forslagsstillerne