

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Det kunne være fristende i dag at kommentere både det hidtidige forløb af atomkraftdebatten og selve det forslag, som vi om et kort øjeblik vedtager. Jeg skal dog afstå fra nogen lang tale, blot trække to væsentlige punkter frem.

For det første er baggrunden for dette forslag om offentlig energiplanlægning uden atomkraft de utallige initiativer, den socialdemokratiske regering satte i værk ved oprettelsen af et energiministerium i 1979. Baggrunden er således i orden, og mange planer er allerede lagt.

For det andet kan dette forslag nok så meget betragtes som et ja til en lang række initiativer som som et nej til atomkraft. Det betyder, at vi er slemt utilfredse med ministerens svar, der er optrykt som bilag til betænkningen. Ministeren synes her alene at svare på de eventuelt negative konsekvenser eller manglende konsekvenser, som opgivelse af a-kraft med nukent teknologi vil få, men ministeren beskæftiger sig slet ikke med de mange andre initiativer, som nu må intensiveres. Vi mener det faktisk alvorligt med den redegørelse, ministeren skal komme med til efteråret, og til den tid vil ministeren ikke slippe nær så billigt som i dag.

Når vi ikke har ønsket at uddybe spørgsmål og svar, er det for at få beslutningsforslaget igennem tinget før påske.

De initiativer og aktiviteter, som trænger sig på uden a-kraft, er for socialdemokratiet at se naturgasprojektet, udbygning af den vedvarende energi, energibesparelser og opbygning af et statsligt olieselskab.

Der er for os at se masser af planlægnings-, forsknings- og styringsproblemer, som skal tages op i den kommende tid, og det er det med et ja til noget og et nej til noget andet. Jeg siger dette især med adresse til de partier, som står bag vedtagelsen af beslutningsforslag nr. B 103. Kanske jeg ganske særligt tænker på de radikale, som for tiden har tætte relationer til regeringen og ganske indflydelse på finanslovsforslaget, for dette forslag kommer til at koste penge til de an-

dre elementer i energisektoren – mærk jer det!

Mine sidste bemærkninger skal være til alle de grædekoner, som nu beklager sig og fortvivler. Teknologivurderinger, som dette er et glimrende udtryk for, betyder valg, men valg betyder ikke, at verden bryder sammen, blot at der vælges både fra og til.

Debatten her i landet om a-kraft har været langvarig og spændende, og den har været inspirerende. Vi står ikke med et a-kraftværk, som ikke skal sættes i gang, og vi står heller ikke med en lang række a-kraftværker, som skal nedlægges på et eller andet tidspunkt. Vi står præcis med en anden fremtid, som vi selv har valgt efter en folkelig og engageret debat helt i stil med det aktive demokrati, som vi jo alle hylder i netop denne sal, og det er nu ikke så dårligt endda.

Margrete Auken (SF):

På denne rædsomme dag, som vel er en af de græsseligste, vi kommer til at opleve, håber jeg, i dette folketing, har vi en stor og herlig begivenhed, sådan at jeg har trallet hele morgenen:

»Sorrige og glæde de vandre til hobe,

lykke, ulykke de gange på rad,

medgang og modgang hinanden tilråbe«

– og så kunne vi tage hele Kingo. Lad os trøste os med, at det en gang imellem er medgangen, vi jubler over, og ikke kun modgangen, vi begræder.

Dette skal først og fremmest være et til lykke til OOA for deres fantastisk store arbejde igennem mange år. Uden deres indsats var dette ikke lykkedes. Så var vi blevet tromlet ned, og så havde vi i dag siddet med de problemer, som alle de andre har. Det er dem, der har holdt ud, og det er også dem, der i dag giver os et vist mod til at gå videre med at løse alle de andre problemer, som vi skal løse i samarbejde med folkelige bevægelser. Altså først og fremmest til lykke til OOA for dette resultat i dag.

Og selvfølgelig til lykke til os herinde! Det bliver noget nemmere fremover at tage fat på især vore miljøproblemer. Og til lykke til danskerne! På et eller andet tidspunkt siver det måske oven i købet ind i hovedet på regeringen, at nu er denne vedtagelse altså gået igennem, ja selv på energiministerens, sådan at vi kan få en energiplanlægning, som ikke