

[Tørnæs]

En forudsætning for disse beskæftigelsesprojekter er, at afsætningen af produktion ikke fortrænger anden produktion fra allerede eksisterende virksomheder.

Vi kan fra venstres side give tilslutning til lovforslaget.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Lovforslaget er som allerede sagt en afløser af jobskabelsesloven samt en afløser af lov nr. 488, efter hvilken kommuner og amter skulle sætte penge af til bekæmpelse af arbejdsløsheden.

Lovforslaget er på alle måder en forringelse i forhold til det, vi tidligere har set, og det lægges der heller ikke skjul på i bemærkningerne, hvor der klart gives udtryk for, at især jobskabelsens mulighed for offentlig produktion har været en torn i øjet på den konservative regering, og venstre som parti har også hele tiden udtalt sig imod denne bestemmelse og har været imod den fra starten.

Ifølge lovforslaget afsættes der statspenge svarende til, at der kan sættes ca. 3.000 unge i beskæftigelse. Hertil kommer, at der indføres et rent og purt arbejdsgivertilskud til privat ansættelse. Det bliver på ca. 35 kr. i timen, og der regnes med, at ca. 16.000 unge kan komme i arbejde. Det er ærlig talt noget pauvert, ikke mindst hvis man ser på arbejdsløshedstallene. Den seneste statistik, der kom 16. marts, viser, at der i den aldersgruppe, dette omhandler, de unge arbejdsløse under 25 år, er ca. 71.000, og indsatsen her svarer ikke engang til, at 20.000 kan komme i gang.

Jeg skal i øvrigt ikke undlade at bemærke, at kvindearbejdsløsheden som sædvanlig er den største. Af de 71.337 unge arbejdsløse er de 39.968 ledige unge kvinder, hvilket bør fortælle os, at der burde gøres en mere målrettet indsats for, at de unge kvinder kan komme i arbejde.

Jeg synes, det er katastrofalt, at man nu vil afskaffe en lov, den, der hedder jobskabelsesloven, der er den eneste form for nytænkning, vi har haft med at gøre i de år, hvor vi har haft den store arbejdsløshed. Vi har set, hvordan kommunerne mange steder har fundet ud af at få sat nogle fornuftige ting i gang. Nu kan de vende tilbage til de gamle systemer, hvor de formentlig ikke får lov til at sætte ret meget i gang. Det er lidt

ærgeligt, at det nu er lykkedes at få skovlen under denne lov.

Indsatsen på dette område fra regeringens side svarer nøje til indsatsen på andre områder, som vi har omtalt her i dag. Vi mener i SF, at det er en kortsynet og svag politik, der lægges til rette. Vi vil se meget nøje på i udvalget, at kommunerne ikke kun får overladt at lave beskæftigesterapi, om de ikke kan få udvidet deres muligheder for at sætte fornuftigt arbejde i gang. Alt andet er helt urimeligt. Jeg håber, det bliver muligt at snakke med nogle af dem, vi sidder med i arbejds-markedsudvalget, om denne sag.

Jeg vil ikke undlade at gøre opmærksom på, at ifølge forslaget skal tilskudssatsen for unge i beskæftigelse sættes ned til 35 kr. i timen. Den har tidligere været 40 kr. ud fra den filosofi, at bare arbejdsgiverne fik tilskud nok, så skulle de nok sætte de unge i arbejde. Vi må opfatte det sådan, at når man selv laver det om og kommer med forslag hertil, så er det, fordi man erkender, at det var en fejlslagen politik. Det er vi ikke utilfredse med, for det er helt klart, at der ikke kommer flere i arbejde, bare man sætter lønnen til de unge mennesker ned. Her har det virket omvendt; der er altså heller ikke kommet flere i arbejde.

Vi vil se på det i udvalget. Vi vil bestemt ikke stemme for det.

Ole Vig Jensen (RV):

Under indtryk af denne dags lange debat skal jeg gøre mine bemærkninger så korte, som det lader sig gøre.

Vi mener, det er et meget væsentligt lovforslag, som vi støtter under den klare forudsætning, som der også gøres bemærkninger om i forbindelse med lovforslaget, at den samlede indsats over for de unge, specielt de unge ledige, skal være større i 1985, end den var i 1984, og så fremdeles.

Jeg mener, at dette lovforslag giver betydelige muligheder for, at specielt kommunerne yder en forstærket indsats over for de unge, idet lovforslaget lægger op til, at kommunerne får øgede beføjelser og dermed også et øget ansvar for den indsats, der er behov for at gøre for de unge ledige.

Vi har fra radikal side påpeget, at det var vigtigt at give kommunerne en større grad af frihed til selv at kunne bestemme, hvordan