

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er lidt ejendommeligt, at skatteministeren ikke selv kunne svare på de spørgsmål, jeg stillede til ham, men skulle have statsministeren til det. Svaret ligger måske i, at statsministeren efterhånden har så lidt tillid til sin skatteminister, siden han bad skatte- og afgiftsudvalget om at løse de problemer, som skatteministeren åbenbart har givet op over for.

Nu var statsministerens resumé lidt for kort; jeg må lige resumere, hvad problemet er. Problemet er, at skatteministeren groft har vildledt befolkningen ved at fortælle den, at det er fuldkommen ligegyldigt, hvordan man placerer renteindtægter og renteudgifter, hvorefter han er medforslagsstiller til et lovforslag, som vil have meget store konsekvenser for store grupper. Det er det første.

Det andet er, at dette kun rammer en del af befolkningen, nemlig lønmodtagerne, der allerede har indgivet selvangivelse, medens langt de fleste selvstændigt erhvervsdrivende endnu har tid til at placere deres renteudgifter og renteindtægter hensigtsmæssigt.

For det tredje har de selvstændigt erhvervsdrivende derudover alle muligheder for at sørge for, at deres skattepligtige indkomst i netop 1984 bliver så lav som muligt. Det er rørende, at statsministeren tror, at skatte- og afgiftsudvalget kan løse disse problemer. Desværre tror jeg ikke på, at det er muligt at løse så omfattende et problemsæt inden palmesøndag, og jeg synes derfor, den eneste konsekvens af statsministerens udtalelser ville være at trække lovforslaget tilbage.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil indledningsvis beklage, at jeg ikke var klar over, at spørgsmålet til skatteministeren skal stilles til statsministeren, men i forlængelse af det, hr. Rahbæk Møller sagde, vil jeg godt føje til, at statsministeren overhovedet ikke kom ind på det problem, at der er en meget stor gruppe, som ikke har afleveret selvangivelse endnu. Denne gruppe er steget meget voldsomt, fordi alle, der har lavet leasingarrangementer, betragtes som selvstændigt erhvervsdrivende og derfor har mulighed for at aflevere deres selvangivelse meget se-

nere. Altså har de, der engang har lavet – ja, fiduserne må man vel ikke sige, for det er inden for lovens rammer, men som i hvert fald har brugt skattetænkningen maksimalt, derudover fået den fordel, at indleveringen af selvangivelsen kan udskydes.

Det lovforslag, som nu er fremsat, har den virkning, at man også har mulighed for at tænke sig ud af en bunden opsparring, i hvert fald hvis man ved at manipulere med kapitalafkastet mellem ægtefæller kan få et andet resultat, og derfor synes jeg, det må være rimeligt, at vi får nogle klare svar her og ikke, som statsministeren gav udtryk for, må vente til i udvalget.

Har man overhovedet ikke tænkt sig om i forhold til den bundne opsparring? Jeg mener, der er meget, der tyder på, at det ikke er tilfældet. Jeg håber så til gengæld, man vil være så store mennesker, at man vil erkende det og tage forslaget af bordet.

Socialdemokratiet vil gerne medvirke til en rimelig ordening med bruttoindkomsten som grundlag, hvor vi også tager hensyn til formuen og derigennem laver stramminger, der rammer dem, der har de høje indkomster, de store formuer, sådan at de, der har lavet tænkning for at nå ned på små indkomster, ikke også får fordele her.

Formanden:

Den sidste korte bemærkning i denne omgang til hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg har lejlighed til efter pausen mere indgående at svare statsministeren, men der er to ting, jeg synes skal siges med det samme ud over dette, at hvis jeg nogen sinde skulle afhænde min brugte bil – det kunne der måske nok være god grund til – tror jeg, jeg ville engagere en lige så veltalende advokat som ham, vi netop har hørt på talerstolen.

Der er to ting, jeg gerne vil anholde i statsministerens argumentation. Den ene er, at statsministeren siger: der er ingen offentlige udgifter i regeringens oplæg, men der er masser af offentlige udgifter i socialdemokratiets oplæg, socialdemokratiets klare alternativ til det borgerlige indgreb.

Er det rigtigt? Er det ikke netop rigtigt, at vi har foreslået en regulering af efterløns- og