

[Finansministeren]

digvis ser det ud til, at den nu er for nedadgående.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Hr. Gert Petersen har åbenbart ikke læst Jyllands-Posten i dag. Her har et par økonomer prøvet at lave en beregning af dette forlig. De når frem til, at der vil være en inflation, der præcist svarer til den lønudvikling, der er indbygget i forliget, så der er altså god balance. Når jeg nævnte de andre tal fra tidligere tider, var det for at påpege alle de fejl-beregninger, der har været hele vejen igennem. Den væsentlige årsag til, at der altid har været tale om ekstra byrder, har været de offentlige udgifter, der er steget. Det er elektricitetspriser, det er posttakster og licensen til Danmarks Radio. Det er på sådanne områder, at lønmodtageren bliver hårdt ramt. Det er ikke det private erhverv, der er underlagt en hård konkurrence. Det kan sagtens klare sig i den sammenhæng. Det er det, disse uvildige økonomer, går jeg ud fra, er kommet frem til, og det er i hvert tilfælde en bedre udvikling end den, vi har været vant til at se.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Formanden må undskylde alle de korte bemærkninger, men det skyldes, at ministrene ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet.

Hr. Lykketoft og hr. Svend Auken har været inde på, hvilke forudsætninger regeringen havde forudsagt i skønnet over betalingsbalanceudviklingen i de kommende år. Vi vil gerne konkret have at vide, hvilke finanspolitiske stramninger regeringen har taget med i sine beregninger over den socialdemokratiske plan og i regeringens plan for 1986 og 1987. Vi vil gerne vide, hvilke konkrete betalingsbalanceunderskud der er acceptable for regeringen i 1986 og i 1987. Er det 8 mia kr., som man talte om i 1984, men som blev til 17,2 mia kr.? Hvilket konkret tal, hr. finansminister, er acceptabelt for regeringen på betalingsbalanceunderskuddet i 1986 og i 1987? Vi forstår jo, at det ved gudernes hjælp skal blive nul i 1988.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår, at skatteministeren ikke agter at svare på nogen af de mange spørgsmål, som er stillet om ikke mindst den bundne opsparing. Jeg synes faktisk, at skatteministeren skylder os et svar om den opsparingsordning, som statsministeren i aftes i fjernsynet sagde blev udskrevet på et hamrende uretfærdigt grundlag.

Vi kan også læse i dagspressen, at skatteministeren har sagt, at ægtefællebeskatning og den måde, man deler fradrag, rentefradrag og renteindtægter på, er fuldstændig ligegyldig, og skatteministeren afgav en garanti for, at det ikke ville få nogen som helst virkning. Nu kommer skatteministeren med et lovforslag, som betyder, at dette vil være afgørende for, om man skal betale bunden opsparing eller man ikke skal betale bunden opsparing, om man skal betale en stor bunden opsparing eller man skal betale en lille bunden opsparing. Det er der blevet spurgt om, men der er ikke blevet svaret.

Der er også blevet spurgt, om skatteministeren vil foretage sig noget vedrørende det problem, at en stor gruppe af selvstændige erhvervsdrivende endnu ikke har afleveret deres selvangivelse. Man kan lave investeringsfunds, man kan lave varelagedskrivninger, man har måske mulighed for ekstraordinære afskrivninger og kan dermed undgå bunden opsparing. Det er en gruppe, der har den mulighed, som en anden gruppe ikke har.

Jeg mener, at vi her ved førstebehandling må kræve, at skatteministeren svarer folketinget, om han agter at lade den lovgivning køre igennem på det hamrende uretfærdige grundlag, som der yderligere kan manipuleres med ud over det, der allerede har været talt om. Derfor forventer jeg at se skatteministeren på folketingets talerstol.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at regeringens medlemmer ikke har haft mulighed for at svare endnu.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg takke, fordi debatlysten for et kort øjeblik er så aftagende, at også statsministeren får lejlighed til at tage ordet. Bortset fra