

[Maisted]

ler alle de andre faktorer, der klart vil vise, hvordan lønmodtagerens forhold reelt er, er det klart, at billedet er et helt andet end det, hr. Gert Petersen fremstiller.

Til hr. Svend Auken vil jeg sige om dollarkursen, at jeg synes, at hr. Ivar Nørgaard skulle fortælle, hvilket angreb socialdemokratiet rettede mod Amerika for ikke at sætte gang i hele økonomien. Er der noget, der har sat gang i økonomien i Vesteuropa og hele den vestlige verden, er det den amerikanske økonomiske politik. Der tog socialdemokratiet altså også fejl.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Det vil forbavse hr. Maisted at få at vide, at vi faktisk er enige på ét punkt. Naturligvis er det spørgsmålet om forholdet mellem løn og pris og lønstigninger og prisstigninger, det drejer sig om. Men her er der tale om, at man kun tillader lønstigninger for de pågældende fra 50 kr. til 51 kr. og senere til 51,75 kr. i timen efter to år. Men priserne bevæger sig i øjeblikket op efter med 5-6 pct., mens der altså kun er tale om en lønstigning på højst 2 pct. om året. Måske dæmpes priserne lidt, hvad ved jeg, men jeg har ikke hørt noget som helst om, at regeringen vil sikre, at priserne også kun stiger 2 pct. og 1½ pct. de næste to år. Derfor er de pågældende mennesker ulykkeligt stillede, også fordi de ikke har fået indbygget et lavtlønsværn, en garanti for, at deres løn kan følge med op, når priserne stiger. De vil være betydelig ringere stillet, når perioden slutter, end de var, da den begyndte, og det kan hr. Maisted ikke diskutere sig fra med alle sine 12 pct., og hvad ved jeg, som slet ikke kommer denne sag ved.

**Finansministeren (Palle Simonsen):**

Det er stærkt, når hr. Lykketoft taler om en økonomisk politik, der ikke har virket. Som jeg har anført, er der skabt op mod 60.000 nye arbejdspladser i den private sektor i 1984, og uanset hvor meget hr. Svend Auken ryster på hovedet, er det rigtigt. Der er en særdeles positiv udvikling i statens finanser. Der har været en mere negativ betalingsbalanceudvikling i 1984 end først antaget. Det er korrekt. Jeg har givet svar på hvorfor. Med den politik, der lægges frem

her af regeringen, får vi vendt udviklingen, så vi holder os på sporet og får opfyldt målsætningen med hensyn til ligevægt på henholdsvis betalingsbalancen og statsfinanserne.

Hr. Svend Auken siger om konkurrenceevnen, at det, der er afgørende, er, at lønomkostningerne ligger lidt under udlandets, og hr. Svend Auken er så dristig, at han taler om, at der vil være en udvikling i udlandet på ca. 6 pct. Det er meget optimistisk. Vi skønner normalt 5 pct., og det er muligt, den bliver lavere. Hr. Svend Auken kan selvfølgelig henvise til Sverige, hvor den under alle omstændigheder bliver 5 pct. Går vi til Vesttyskland, er det kun 2-3 pct. I Norge, Holland og Belgien arbejder man eksempelvis netop i denne periode med nogle særdeles strenge krav til indkomstudviklingen. Derfor skal man ikke blive overrasket, hvis det viser sig, at tallet i virkeligheden er lavere, men nu vel, 5 pct. er det officielle OECD-skøn på nuværende tidspunkt. Det vil sige, at målt i forhold hertil sker der efter socialdemokratiets plan overhovedet ingen forbedring i konkurrenceevnen, og det er naturligvis også derfor, vi får uheldige resultater. Hvis man tillader en lønomkostningsudvikling, som man gør i socialdemokratiets plan, bliver der behov for stærkt øgede skatter. Det vil medføre en uheldig beskæftigelsesudvikling og sagt på en anden måde medføre, at den udvikling, vi oplever på nuværende tidspunkt, bliver vendt.

Lad mig så til slut sige om dollarkursen, at hr. Svend Auken naturligvis kan have ret i, at det giver danske virksomheder bedre muligheder for at konkurrere på det amerikanske marked, og det er også udnyttet i ganske pænt omfang. Der er ikke nogen som helst tvivl om, at den høje dollarkurs her og nu fortrinsvis giver en negativ effekt for vores samfundsøkonomi. Der er måske grund til at minde om endnu en gang, at vi har overtaget en stor gæld fra den tidligere socialdemokratiske regering, som vi skal forrente. Lad mig bare tage et kontant eksempel: hvis dollarkursen stiger fra 10½ til 11½, betyder det, at renteudgifterne vokser med 2 mia kr. på årsbasis. Her ligger en af forklaringerne på, at udviklingen i betalingsbalanceunderskuddet er uheldig, og at vi påvirkes negativt af dollarkursen med det niveau, den har haft. Hel-