

[Gert Petersen]

Finansministeren sagde, at man skulle tro, det var første gang, vi diskuterede sådanne økonomiske problemer. Det er det selvfølgelig ikke, men det er første gang, jeg har været med til i folketinget at diskutere et overenskomstindgreb, der lå så tæt på nul. Det har jeg aldrig prøvet før. Jeg har været med til at diskutere mange overenskomstindgreb, men det er første gang, jeg har været ude for et, der kun tillod lønstigninger på henholdsvis 2 pct. det ene år og 1½ pct. det andet år. Det troede jeg egentlig ikke jeg skulle komme ud for. For de mennesker, der ligger på en indtægt på et halvt hundrede kroner i timen – det er der faktisk en del der gør, selv om det kan være overraskende for nogle af de borgerlige ordførere – er det katastrofalt. Det er det, jeg beder de borgerlige om at forstå. Det er selvfølgelig ekstra katastrofalt, når regeringen ikke engang kan unde dem et lavtlønsværn. De skal simpelt hen imødesee, at de kan få lov til at stige 2 pct., det er fra 50 til 51 kr., og så 1½ pct. næste år, så kan de komme op på den formidable sum af 51 kr. 75 øre.

Jeg kan garantere for, at priserne ikke holder den samme stigningstakt, men det må disse mennesker altså finde sig i, mener regeringen. Jeg tror ikke, de finder sig i det. Det er derfor, jeg tror, at der denne gang vil komme en protestbevægelse mod det, man foretager sig for øjeblikket.

Formanden:

Jeg kan meddele, at det er min hensigt at holde en times middagspause omkring kl. 18.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil først svare hr. Niels Helveg Petersen, der spørger, om man overhovedet kan forestille sig en konkurrenceevneforbedring ved en omkostningsstigning år for år på 5 pct. Ja, det kan man godt forestille sig, hvis omkostningsudviklingen som forudset af OECD, som der senest er redegjort for i Nationalbankens årsskrift, som hr. Niels Helveg Petersen kender eller burde kende, i de lande, vi konkurrerer med, er 6 pct. Så ligger man under, og så får vi en forbedret konkurrenceevne. Samtidig får vi en forbedring af beskæftigelse, betalingsbalance og offentlige finanser i kraft af, at vi ikke bruger pengene

til stigende forbrug, men en væsentlig del af omkostningsrammen til nedsat arbejdstid.

Og så en bemærkning til finansministeren. Jeg har hørt den dér med den høje dollarkurs, der skulle være årsag til alle regeringens problemer. Når der er fremgang i beskæftigelsen og det går strålende og strygende herhjemme, er det regeringens fortjeneste, men når det går skidt, er det den dér forfærdelige dollarkurs. Statsministeren nikker. Ja, det er sådan, man plejer at udlægge teksten, det er jeg enig i, men hvad er sandheden om dollarkursen? Kan nogen med sikkerhed sige, at den høje dollarkurs er årsag til en meget dårlig betalingsbalance? Hvordan havde dansk erhvervslivs konkurrenceevne set ud i forhold til De Forenede Stater og en række andre lande uden en høj dollarkurs? Hvordan havde det set ud med møbeleksporten osv.?

Jeg vil minde om, at cheføkonom i SDS Peter Wendt for nylig sagde, at der først for alvor var grund til at stramme indkomstpoltikken herhjemme, hvis dollarkursen faldt.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg ønsker ikke at deltage i den talleg, som jo naturligvis de seriøst arbejdende udvalg må i gang med. Jeg vil tage fat i en bemærkning, som hr. Gert Petersen kom med, ikke den om dengang han var ved at udrede, hvor han sov på forskellige tidspunkter rundt omkring i landet, men i hans næste indlæg, hvor han sagde: »Jeg har aldrig været stillet over for et indgreb, der lå så tæt på nul som her.«

Hr. Gert Petersen skylder at oplyse, at hr. Gert Petersens ordvalg de andre gange, hvor der har været forhøjelser, der var meget større, har været præcis det samme som i dag. De demonstrationer, vi har set i dag, er også nøjagtig mage til dem, der har været før, men rollerne er byttet om. Det, som regeringen må sige i dag, er det samme, som socialdemokraterne, da de greb ind, måtte sige som forsvar mod SF. Det med dollarkursen osv. er en nøjagtig gentagelse, man har bare byttet lidt argumenter. Mon ikke vi skal stoppe nu og lade udvalgene komme i gang med deres arbejde? Det kan vist ikke interesse nogen.