

[Estrup]

Mere betænkeligt er indgrebet over for ejerskiftelån. En sænkning af lånegrænsen fra 80 pct. til 70 pct. revolutionerer vel ikke kapitalmarkedet, men det er trods alt en forringelse af folks flyttemuligheder, og det kan føre til vækst af det uorganiserede marked, hvis reduktionen er permanent, efter at vi netop med møje og besvær har fået afviklet sådanne markeder. Det må ikke ske.

Jeg har forstået, at regeringen bl.a. med basis i Nationalbankens opfattelse har ment, at en begrænsning i udstedelsen af realkreditobligationer var nødvendig for at få renten ned. Det radikale venstre lægger også vægt på, at der åbnes for et rentefald. Forhåbentlig vil denne lovgivning så bidrage til det uden alt for mange utilsigtede bivirkninger.

I almindelighed vil jeg mene, at videregående selektiv regulering i form af kvantitative indgreb mod forbrugslån ikke vil være hensigtsmæssig, dertil består kreditmarkedet i alt for høj grad af forbundne kar. Jeg håber, at regeringen er enig i denne betragtning, men jeg må sige, at jeg på det seneste er kommet noget i tvivl.

I øvrigt bemærkede jeg med interesse, at også hr. Svend Åge Petersen havde betænkeligheder ved lovforslaget, og jeg synes, vi skal diskutere det i udvalget.

Jeg kan på det radikale venstres vegne give tilslutning, også til en grundig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg håber oprigtigt, at hr. Estrup ikke selv tror på det vrøvl, han stod og sagde vedrørende begrænsningerne i lånemulighederne for fast ejendom. Det vil få de uheldige konsekvenser, som jeg nævnte i mit forrige indlæg, nemlig at f.eks. ældre mennesker, der bor i et stort hus, ingen mulighed får for at flytte til en mindre lejlighed, selv om de overhovedet ikke har behov for så stor en bolig mere.

Det vil endvidere være ensbetydende med, at det for folk, der søger til andre egne af landet, måske for at finde sig et job, i mange tilfælde bliver umuligt at flytte fra deres gamle bolig.

Det er nogle af de konsekvenser, dette lovforslag vil få, og hvis hr. Estrup virkelig vil

gøre en god gerning, så stemmer han sammen med de andre radikale det bras ned.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg synes, hr. Estrups indlæg var interessant. Nu var der nogle af os, der ligefrem gik og troede, der var et forlig mellem regeringen og det radikale venstre, også om realkreditinstitutionslovforslaget, og så viser det sig sandelig, at hr. Estrup kun kan give tilsagn om et grundigt og positivt udvalgsarbejde for så vidt angår nedsættelsen af lånene fra 80 pct. til 70 pct.

Jeg vil gerne bede en repræsentant for regeringen om at forklare, om der er tale om flere sprækker i det forlig, for så begynder det at blive rigtig interessant.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Også hr. Leif Hermann bør en gang imellem lytte til, hvad der bliver sagt. Jeg vil gerne gentage ordret, hvad jeg sagde, og bede hr. Leif Hermann lægge mærke til, at også pauserne kan være vigtige.

Jeg afsluttede min tale med at sige: Jeg vil gerne på det radikale venstres vegne give tilslutning, ikke mindst til en grundig udvalgsbehandling. Men jeg sagde, at jeg gerne ville give tilslutning.

**Arentoft (KF):**

Takket være Danmarks Radio har mange mennesker i dette land kunnet følge denne debat i dag, og det har også givet anledning til reaktioner. Jeg tror, at mange af mine kolleger også har haft mange mennesker i telefonen. Det har jeg i hvert fald haft, og det er faldet mange for brystet, at ordførerne for socialdemokratiet, SF og VS taler, som om de har hele landets flertal bag sig i den sag, vi behandler i dag, de 8 lovforslag.

Nok er der demonstrationer både her og rundt i landet, men det er altså kun et lille mindretal, det er promiller. Det er jo sådan, at det store flertal har forstået, at selv om man hævede lønningerne med 5 pct. eller 10 pct., så ville der ikke blive noget ud af det. Det forklarede statsministeren udmærket i går aftes i TV, sådan at enhver kunne forstå det, ligesom hr. Gammelgaard gjorde det