

[Bo Kristensen]

mokratiet og ikke havde været til forhandling, men jeg må konstatere efter hr. Lykketofts bemærkninger, at det politisk er et relevant notat, som socialdemokratiet vil stå bag i de forhandlinger, som finder sted lige for øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg er nødt til at svare hr. Bo Kristensen, at han stadig væk ikke har forstået noget som helst af tankegangen og indholdet i det, socialdemokratiet har sagt om, hvordan en fornuftig overenskomstløsning skulle se ud.

Det, som er det vanskelige kunststykke, vi har lagt op til at prøve at lave på en afbalanceret måde, er inden for en samlet, meget behersket omkostningsstigning at få plads til en betydelig nedsættelse af arbejdstiden, at tage et skridt så stort, at man med rimelighed kan sige, at vi inden udgangen af 1980'erne kan nå den forkortelse af arbejdstiden til 35 timer ugentlig, som er nødvendig, hvis vi på én og samme tid skal løse beskæftigelses- og gældsætningsproblemerne i dette samfund.

Det er altså inden for en meget snæver lønramme, en lønomkostningsstigning på 5 pct. pr. år, at en arbejdstidsforkortelse skal finansieres, og derfor er der ikke noget som helst rigtigt i det, der er sagt om sagen af hr. Bo Kristensen.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om en række af de konkrete ændringsforslag, i første omgang forslaget om tvangsopsparing.

Det står helt klart, at SF ikke er modstander af tvangsopsparing. I åbningsdebatten foreslog vi selv en sådan som led i et fornuftigt indgreb. Men det, der er forelagt her, kan vi under ingen omstændigheder støtte. Det, der er foreslået, bygger på den skattepligtige indkomst. Det, vi foreslog, bygger selvfølgelig på bruttoindkomsten. Det er blevet påpeget fra mange sider, hvor skævt det er at bruge den skattepligtige indkomst. Jeg skal ikke gentage alle argumenterne, men dog notere mig, at de skatteål, der boltrede sig lige før nytår, nu får en dobbelt gevinst, en helt uventet gevinst af deres manipulationer.

Men der er mange andre ting at hæfte sig ved. Tvangsopsparingen bygger på 1984-ind-

komsterne. Der er jo det særegne, at selvangivelsen er indgivet for lønmodtagernes vedkommende, medens langt de fleste selverhvervende endnu ikke har indgivet deres selvangivelse. Så nu går revisorerne i gang i de små hjem. Netop selverhvervende har meget store muligheder for at forske indkomster og navnlig fradragene årene imellem, og nu drejer det sig om at gøre den skattepligtige indkomst for året 1984 så lav som overhovedet muligt.

Dertil kommer, at der er sammenstød med ægtefællebeskatningen. Det har sammenhæng med den fadæse, skatteministeren lavede for et par år siden, da han gik i fjernsynet og for at score billige points forklarede folk, at den nye ægtefællebeskatning skulle de se stort på. De skulle bare udfylde selvangivelsen, som de plejede, for det betød ingen som helst ting. Allerede dengang var det en højst uheldig bemærkning, som skatteministeren vil vide har skabt kaos rundt omkring på skattekontorerne. Masser af mænd opførte fortsat deres koners renteindtægter på deres selvangivelse, og samtidig udfyldte konen en erklæringsselvangivelse, hvor skattevæsenet så opførte nøjagtig samme beløb på hendes, så lige pludselig var de samme beløb opført to gange.

O.k., det kan endda være, at ministeren for at score billige points har lavet kaos i sin egen administration, men nu er det meget værre. Nu gør han sig selv direkte til løgner, for nu betyder det pludselig noget. Masser af de mennesker, der i god tro har fulgt skatteministerens råd i stedet for at opgøre deres selvangivelse korrekt, kommer nu til at betale adskillige tusinde kroner mere i tvangsopsparing. Andre vil pludselig spare flere tusinde kroner af samme grund. Det virker helt tilfældigt.

Vi kan indlysende vente en storm af folk på skattekontorerne for at få ændret denne fordeling. Nu ser jeg, at den situation har ministeren taget højde for ved i bemærkningerne at anføre, at det kan man ikke. Ja men så vil jeg da godt spørge: er det ikke sådan, at såvel skatteydere som skattevæsen inden for en 5 års grænse til enhver tid kan tage selvangivelse og skatteansættelse op til fornyet vurdering? Det kan man jo ikke ophæve ved hjælp af nogle bemærkninger.

Et andet problem: selverhvervende har nu mulighed for at gøre tingene optimalt i mod-