

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Hr. Tørnæs sagde i sin korte bemærkning, at forskellen på denne form for bunden opsparing og tidligere former for bunden opsparing er, at denne gang får man ikke renter. Det ved jeg godt, men det, jeg anfægtede, var hr. Tørnæs' udtalelser om, at bunden opsparing nyttede bedre, når beløbet skulle indbetales i statsskattedirektoratet, end når det blot skulle indbetales på en konto i et pengeinstitut. Det mener jeg ikke at hr. Tørnæs sandsynliggjorde.

Må jeg så tilføje om debatten her på det sidste, at jeg også godt kender reglerne om folketingets ukrænkelighed, og det, jeg føler mig krænkede over, er, at folketinget tillader sig at starte mødet vel vidende, at et stort antal medlemmer ikke kan komme ind, og vel vidende, at de, der er kommet ind, ikke er ganske tilfældige medlemmer. Det er dem, der har de bedste muligheder for at komme igennem en sådan blokade.

Hvis det er tilfældet, at folketinget har den mulighed for at starte med et ikke tilfældigt sammensat antal medlemmer, så synes jeg, der foreligger en ganske interessant situation, som vi er nødt til at følge op. Det er det, som jeg føler mig krænkede over.

**Formanden:**

Jeg skal ikke gå ind i debatten, men jeg skal give tinget den oplysning, at folketingets møde er startet på formandens ansvar, og formanden har konstateret, at alle partier bortset fra de frie demokrater var repræsenteret, og at et flertal af folketingets medlemmer var til stede.

Der er endnu enkelte korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg beklager, at jeg optræder her i dag uden jakke. Den måtte jeg efterlade på den anden side af Marmorbroen. Jeg var et af de 12 folketingsmedlemmer, der stod nede på den anden side. Der var socialdemokrater, der var radikale, der var fremskridtsfolk, der var folk fra venstre, og der var konservative, og jeg synes ikke, at den debat, der nu er opstået, er overstået. Jeg synes, at de tre første ordførere, som tog skarp afstand, som

kaldte det fysiske blokader, var alt, alt for milde. Det er godt, at vi har fået citeret grundlovens paragraf, for det var det, der skete, og det, der stadig væk foregår. Det var højforræderi. Jeg tror, at alle kan huske, hvad der skete i Spanien for et par år siden. Man så en militærmand, som erobrede parlamentet, og som holdt parlamentsmedlemmerne som gidsler. Jeg husker den forargelse, det med fuld ret vakte her og i alle andre lande, men det, der reelt er sket de sidste par timer, er jo en udvikling, som vi vel alle sammen troede det var fuldstændig utænkeligt at vi kunne opleve i Danmark. Jeg synes altså, at man ligesom sætter et spørgsmålstegn ved alle de ting, vi har kæmpet for her, vores frihed, vores demokrati, vores frie valg. Derfor synes jeg, det er utroligt, at det har kunnet lade sig gøre, og jeg håber, at der vil blive taget skridt til, at den slags aldrig mere kan finde sted her i Danmark.

Jeg synes, at det er – jeg kan ikke finde ord for det – det er uantageligt.

(Kort bemærkning).

**Tørnæs (V):**

Fru Anne Grete Holmsgård brugte i sit indlæg ordet »galskab«. Ja, det er den galskab, som fru Anne Grete Holmsgård repræsenterer og forsvare, vi kæmper imod.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det tegner til at blive en dag, som vedrører væsentlige forfatningsretlige spørgsmål, og så synes jeg også, det måske var på tide at tage det spørgsmål ind, om retten til arbejde er omhandlet i grundloven. Det er den som bekendt, men det er aldrig rigtig lykkedes grundlovsfædrene at gøre det til nogen ret, man kunne gennemføre ved domstolene.

Hr. Helge Adam Møller ville formentlig ved domstolene kunne få dømt en række mennesker for at have taget hans jakke, men da vi ikke ønsker, at de fuldt berettigede demonstrationer, der har fundet sted her i formiddag som følge af det overordentlig provokerende indgreb, regeringen foretager sammen med det radikale venstre, skal få et lille efterspil ved domstolene, har hr. Jimmy Stahr og jeg dannet en komité til indsamling,