

[Lenger]

gelig lige så begrænset, som den plejer at være. Jeg vil gerne citere, hvad venstres ordfører, daværende folketingsmedlem Henry Christensen, sagde under en debat om bunden opsparing. Det står i folketingets forhandlinger den 5. marts 1963, sp. 4348, ganske vist i en anden udformning. Han sagde, at denne opsparing for en meget stor dels vedkommende blot vil betyde overflytning til bunden opsparing af den frivillige opsparing, som private ville have foretaget selv.

For mig at se er der ingen som helst forskel på det, som Henry Christensen sagde i 1963, og så den ordening, man forsøger at få indført med dette forslag om bunden opsparing.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg skal prøve at svare så godt, som tiden tillader det inden for de korte bemærkninger.

Fru Elisabeth Bruun Olesens bemærkninger kan vel ikke forbavse, men jeg vil tillade mig at citere fra Danmarks Riges Grundlovs § 34, hvori det hedder: »Folketinget er ukrænkeligt. Enhver, der antaster dets sikkerhed eller frihed, enhver, der udsteder eller adlyder nogen dertil sigtende befaling, gør sig skyldig i højforræderi.« I øvrigt kan man vel sige, at hvis der var generel utilfredshed i befolkningen med det, som er blevet lavet, så havde det sikkert ikke været nødvendigt for HK at pålægge mødepligt til demonstrationer i morgen, som vi hørte det til morgen i Radioavisen.

Hr. Svend Auken siger, at de økonomiske vismænd ikke har regnet på socialdemokratiets forslag. Nej, det kan godt ske, at de ikke har det, men de har regnet med en forudsætning på 5 pct., som også hænger sammen med det, som er foreslået i det socialdemokratiske forslag, og oven i købet også sammenlignet det med en udvikling på 2 pct. Derfor er det ret præcise tal, der ligger i det økonomiske råds beretning om, hvad konsekvenserne af det vil blive.

I øvrigt forholder det sig jo sådan, at hvis en arbejdstidsnedsættelse skal give nogen som helst beskæftigelsesmæssig effekt, så skal den være uden lønkompensation. Det fremgår af det udvalgsarbejde, der er foretaget herom. Men socialdemokratiet foreslår netop en lønkompensation.

Til hr. Lenger skal jeg sige, at den afgørende og væsentlige forskel i forhold til tidligere tiders bundne opsparing også i denne sammenhæng er, at der ikke gives renter af den bundne opsparing.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Fru Elisabeth Bruun Olesen har skrevet under på følgende: »Folketinget er ukrænkeligt. Enhver, der antaster dets sikkerhed eller frihed, enhver, der udsteder eller adlyder nogen dertil sigtende befaling, gør sig skyldig i højforræderi.«

Må jeg derefter sige, at det er fuldstændig uacceptabelt, at fru Elisabeth Bruun Olesen kan komme med det indlæg, det ærede medlem kom med før.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg synes egentlig, det er ganske interessant, at ord som højforræderi og folketingets ukrænkelighed flyver gennem luften lige i øjeblikket, når man betænker, hvad der foregår udenfor, og baggrunden for det, der foregår. Egentlig er det, man laver herinde fra regeringspartierne og det radikale venstres side, medvirken til højforræderi, hr. Tørnæs. Hvordan burde det opfattes? Er det agentvirksomheden fra justitsministerens retsplejeforslag, der er slået igennem på den facon?

Hr. Svend Auken siger, at det selvfølgelig bør være sådan, at folketinget kan samles. Ja, naturligvis. Da nogle stykker af os forsøgte at komme igennem politiblokaden ved Marmorbroen, blev vi afvist, idet man ikke kunne lukke os ind, før et behjertet menneske havde forklaret, hvem vi var. I øvrigt havde politiet glemt at følge grundlovens bud om at opløse demonstrationen i overensstemmelse med bestemmelsen i grundlovens § 80, så der er altså lidt kludder med formaliteterne.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes ikke, det var særlig klogt af hr. Svend Auken at referere til, at der skulle eksistere en mindre gruppe ekstremister i fagbevægelsens egne rækker. Den situation, vi snakker om nu, er en fysisk blokade. Indtil 1976 mente socialdemokratiet selv, at det var