

[Gammelgaard]

bedst ved at få orden i økonomien. Hvis ikke der var blevet grebet ind fra den nuværende regerings side, fra flertallets side, i den økonomiske udvikling, så havde det været nødvendigt at gennemføre indgreb over for også de svagt stillede, som virkelig ville sætte spørgsmålstegn ved velfærdssamfundet. Nu bevarer vi velfærdssamfundet.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det skal nok blive kort, men sandheden er, at når man ikke får svar, er man nødt til at spørge igen.

Vi ved alle, at pensionisterne fik dyrtidsreguleringen igennem. Det skyldtes ikke denne regering. Det skyldtes, at de radikale dog ikke ville være med til, at det ikke skulle dyrtidsreguleres. Derfor var der et flertal bestående af VS, SF, socialdemokratiet og de radikale for, at pensionister skulle have dyrtidsregulering.

I øvrigt har jeg slet ikke omtalt det punkt, men når nu hr. Gammelgaard svarer på den måde og fortæller, at det vel nok er godt, at de får dyrtidsregulering, så synes jeg, sandheden skal frem.

Det, jeg spurgte om, var: er det ikke sådan, at efter et overenskomstresultat bliver der en såkaldt velstandsregulering for pensionisterne, som ikke har noget med dyrtidsregulering at gøre? Det sker altid efterfølgende.

Der går rygter om, at den velstandsregulering, som ikke bliver nogen særlig stor velstandsregulering, ikke skal komme igennem til gavn for pensionisterne. Derfor spørger jeg hr. Gammelgaard, om vi, når både statsministeren i går og hr. Gammelgaard i dag har talt så smukt og varmt for pensionisterne, ikke kan få et svar på, om den velstandstigning kommer igennem, selv om den er lille.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg bemærkede, at hr. Gammelgaard i sit forsøg på at svare hr. Svend Auken fremhævede, at beskæftigelsen havde været bedre i Danmark end i så mange andre lande det sidste par år.

Der har vel været en vis vækst i beskæftigelsen, og den har også været større end i nogle andre lande, men til gengæld har Danmark gjort mindre ved sit betalingsbalanceproblem, end man kunne have gjort i kraft af bedre konjunkturer end i så mange andre lande. Er det ikke sådan, hr. Gammelgaard, at kunsten i den økonomiske politik er, når der er gode konjunkturer, at gøre noget ved begge problemerne samtidig, ikke prøve at løse det ene på det andet bekostning?

Så vil jeg i øvrigt spørge hr. Gammelgaard, når han nu alligevel skal op at svare: hvem var det, der sikrede, at pensionisterne fortsat fik fuld pristalsregulering, da regeringen i 1982 foreslog noget andet?

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Først til fru Lilli Gyldenkilde: den automatiske pristalsregulering sikrer pensionernes købekraft. Derfor er der ikke planer om at foretage nogen yderligere velstandsregulering efter denne overenskomstsituations forløb. Pensionerne har været pristalsreguleret, og pensionisterne har derfor haft en bedre realindkomstudvikling. De har haft en realindkomstfremgang, en bedre udvikling end andre grupper i samfundet, og derfor er der ikke behov for en yderligere velstandsregulering, efter at overenskomstsituationen er forbi.

Jeg skal sige til hr. Lykketoft, at det er rigtigt – det har regeringen aldrig lagt skjul på – at betalingsbalanceunderskuddet er for stort. Det hænger ikke mindst sammen med det opsving af ret kraftige dimensioner, som kom sidste år som følge af regeringens beskæftigelsesfremmende politik. Vi ved alle, at det ser man ofte ved begyndelsen af et opsving, ved begyndelsen af virkningen af en politik, der igen får hjulene til at rulle. Men det betyder naturligvis ikke, at regeringen ser overfladisk på betalingsbalanceunderskuddet. Hele tiden har man gjort opmærksom på, at der ikke fortsat kunne accepteres et underskud af den størrelsesorden, som vi havde i 1984. Bl.a. derfor er helhedsløsningen fremlagt her i folketinget, og bl.a. derfor er det nødvendigt, at den bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):