

[Lilli Gyldenkilde]

Vi hørte jo også statsministerens tale i går, der blev holdt 3 timer efter, at der var givet dispensation, så pensionisterne ikke skulle sidde og fryse oppe i Nordjylland. Den handlede meget om de stakkels pensionister, så jeg kan forstå, at pensionisterne ligger de konservative meget på sinde. Derfor vil jeg spørge: er virkeligheden ikke den, hr. Gammelgaard, at når pensionisterne får det, man med et flot ord herhjemme kalder en velstandsstigning, så får de den på baggrund af, hvad der faktisk sker på arbejdsmarkedet? Det vil sige, at når der ikke sker noget på arbejdsmarkedet, så får pensionisterne ingenting. Det er det ene.

Det andet er, om hr. Gammelgaard vil garantere fra folketingets talerstol, at der ikke bliver grebet ind over for den såkaldte velstandsstigning, pensionisterne skal have. Det bliver ikke meget, efter at dette er vedtaget, men det er vigtigt at vide, for der rumler faktisk rygter om, at der også vil ske et indgreb dér, og så synes jeg, pensionisterne skal vide nu, at dette indgreb også får betydning for dem.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal ikke forlænge den historiske redegørelse. Hr. Gammelgaard vil selvfølgelig vide – han har fået en god uddannelse – at de konservative hjalp samtlige sociale nedskæringer igennem i Madsen-Mygdals periode. De væltede Madsen-Mygdal, fordi han blev så konsekvent, at han også ville spare på forsvaret, og det er jo noget helt andet.

Så vil jeg spørge hr. Gammelgaard – måske er det bedre at stille spørgsmålet til finansministeren, han får jo lejlighed til at svare senere i dag –: hvad er egentlig regeringens planer for reguleringen for efterlønsmodtagere og arbejdsløse i den periode, vi her taler om? Man kunne næsten forstå hr. Gammelgaard sådan, at der slet ikke skulle være nogen regulering, heller ikke i den kommende periode. De skulle presses længere og længere og længere ned, og hvis de levede ind i 1990'erne, så skulle de altså kunne håbe på, at de var blandt de 30.000, der var kommet i arbejde.

Vi har jo haft denne debat, jeg tror de første 30 gange i folketingssalen, om, hvad der skete under den socialdemokratiske regering,

og hvad der er sket under den borgerlige regering. Jeg har efterhånden lært, at det kræver betydelig tålmodighed at banke fornuft ind i hovedet på hr. Gammelgaard – næsten lige så megen tålmodighed, som det kræver at sømme en budding fast til en væg.

Hvad var det, der skete under den socialdemokratiske regering? Da havde vi en international krise med tilbagegang i den internationale produktion, negativ økonomisk vækst. Hvad skete der under den socialdemokratiske regering? Ikke desto mindre forbedrede man konkurrenceevnen med 16–18 pct., således at man har en mulighed for at udnytte det nuværende økonomiske opsving i Danmark. Det nytter ikke noget at sammenligne en situation uden konkurrenceevneforbedring og med betydelig international krise med en situation som den nuværende, hvor man har haft en forbedring af konkurrenceevnen og man har haft et internationalt opsving.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Først vil jeg gerne sige, at pensionerne dyrtidsreguleres, og at pensionisterne under den nuværende regering har haft en realindkomstfremgang – jeg kunne godt sige: i modsætning til andre grupper. Man kan ikke fra fru Lilli Gyldenkildes side komme her og angribe, at vi behandler pensionisterne – som fru Lilli Gyldenkilde sagde det – dårligere end andre grupper. Vi har den fulde dyrtidsregulering.

Jeg vil godt sige generelt, at jeg forstår da godt, at hr. Svend Auken er rystet over og ikke rigtig kan bortforklare resultaterne. Jeg kan nu bedst lide at se på de resultater, skiftende regeringer opnår. Beskæftigelsesudviklingen var negativ under den socialdemokratiske regering. Nu er den positiv. Det er da det bedste bevis på, at vi fører den rigtige politik herhjemme.

Jeg kan tilføje, at beskæftigelsesudviklingen er mere positiv i Danmark, end den er i det øvrige Vesteuropa. Det er da det bedste bevis på, at vi skal fortsætte den indkomstpolitik og finanspolitik, vi har indledt, det bedste bevis på, at helhedsløsningen skal vedtages.

Endelig vil jeg gerne slå fast endnu en gang, at man sikrer de socialt svagt stillede