

[Svend Auken]

Hr. Gammelgaard har ret i én ting: at regulere de arbejdsløses, de syges og efterlønsmodtagernes indtægtsforhold er at vende tilbage til den gamle politik, ikke bare under den tidligere regering, men under alle tidligere regeringer, i hvert fald i de sidste 50 år. Jeg tror, man skal tilbage til et af hr. Gammelgaards forbilleder, nemlig Madsen-Mygdal, hvis man skal finde noget, der blot tilnærmelsesvis minder om det, regeringen lægger frem.

Det er ikke de arbejdsløses og efterlønsmodtagernes merforbrug, der har væltet samfundsøkonomien. Det, det koster at rette op for denne gruppe – ikke sådan, at den får mere end andre, men sådan, at den indvinder noget af det, den har tabt i forhold til andre befolkningsgrupper – er kun en tredjedel af det beløb, hr. Gammelgaard og statsministeren og hele det borgerlige flertal herinde ønsker at give i generel støtte, socialhjælp, til virksomhederne, til arbejdsgiverne. Så hvis man sammenligner beløbene, er der ingen tvivl.

Endelig vil jeg sige, at det da er rigtigt, at det socialdemokratiske forslag ikke duer som alternativ til regeringens. Hvorfor ikke? Fordi der er et borgerligt flertal i denne sal for en anden politik. Det er jo det, der er realiteterne. Derfor er det helt afgørende, hvis der skal følges en anden hovedlinje herhjemme, at dette flertal bliver ændret.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg håber, at der er mange, også ude i landet, som hører på denne debat, der mærkede sig det, den konservative ordfører her sagde: en bare delvis genopretning af den ødelæggelse af dagpengene for de arbejdsløse, en bare delvis genopretning af den ødelæggelse, der er foregået, vil være tilbagevenden til en gammel og forkastelig politik.

Det vil altså sige, at den ødelæggelse af dagpengene, den nedpresning af dagpengenes købekraft, som har været i gang i de senere år, skal fortsættes. Det vil sige, at det imponerende resultat, den konservative ordfører forudså at vi i 1989 var kommet – han sagde »ned på«, og det er jo teknisk også rigtigt – ned på, 230.000 arbejdsløse, skal skaffes ved, at disse 230.000 – jeg tror i øvrigt selv, det bliver betydelig flere, men selv

230.000 er mange – skal leve i en større elendighed.

Det er det, der ligger i den konservative holdning: bare en beskedent forbedring i forhold til det, man har ødelagt, hvad angår de arbejdsløse, er tilbagevenden til den gamle og forkastelige politik, mente den konservative ordfører. Så ved vi det, og jeg synes, det er rart at få konstateret, at det er den konservative opfattelse, at fremskridt skal købes ved fattigdom for de mange. Det er konservativ politik.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg ved ikke, hvor meget hr. Svend Auken kender til historie, men hr. Svend Auken nævnte jo et tidligere fremtrædende medlem af dette ting. Jeg vil gerne sige, at det eneste, det konservative folkeparti og jeg har med Madsen-Mygdal at gøre, er, at han blev begravet af et tidligere konservativt medlem af dette ting.

Derudover vil jeg godt sige, at forudsætningen for – det er et svar både til hr. Svend Auken og til hr. Gert Petersen – at de økonomisk svage bliver bedre stillet, er, at vi får orden i økonomien igen. Vi skal have orden i den danske samfundsøkonomi. Det giver de bedste vilkår for de økonomisk svagt stillede. Jeg skal i øvrigt blot henvise til resultaterne af regeringens politik.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, hvad der skete, medens hr. Svend Aukens politik blev ført ud i livet i hr. Anker Jørgensens regeringsperiode, nemlig en kraftig stigning af arbejdsløsheden. Og hvad sker der nu? Flere og flere kommer i arbejde, flere og flere kommer i beskæftigelse, arbejdsløsheden falder. Nej, der er sandelig intet alternativ til den nuværende regerings politik.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg bemærkede, at det var en følelsesladet tale, hr. Gammelgaard holdt – følelsesladet på den måde, at den var bomhård over for de arbejdsløse og dem på dagpenge og dem på efterløn, mens den var meget sød og venlig over for pensionisterne. Det synes jeg er interessant, og derfor har jeg bedt om det.