

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det er miljøstyrelsen, der i forbindelse med undersøgelserne af miljøforureningen med dioxiner i Danmark tager stilling til, hvorledes disse undersøgelser skal tilrettelægges og gennemføres.

I øjeblikket pågår bl.a. undersøgelser vedr. en mulig forekomst af dioxiner i komælk. Hvorledes resultatet af disse undersøgelser bør indgå i eventuelle overvejelser vedr. iværksættelse af nye undersøgelser, er på nuværende tidspunkt ganske hypotetisk. Jeg mener derfor ikke, det vil være hensigtsmæssigt at afgøre, hvilke eventuelle nye undersøgelser der skal iværksættes, før der foreligger et resultat af de igangværende undersøgelser.

Spm. nr. S 865

Til *justitsministeren* (11/3 85) af:

Maisted (FD):

»Billiger ministeren, at en sag om umyndiggørelse af en stærkt forkalket person, der er ude af stand til at drive sin virksomhed, trækkes i langdrag over tre måneder, således at den pågældendes virksomhed på grund af manglende ledelse går fallit, og vil ministeren finde det rimeligt, at det offentlige påtager sig de økonomiske følger af denne langsommelighed?«

Begrundelse

Den 13. december 1984 begærede en hustru umyndiggørelse i formueretlig henseende af sin 89-årige, stærkt forkalkede mand, der det sidste års tid havde været ude af stand til at drive sin virksomhed. Han kender f.eks. ikke nu sin egen familie. Til trods for den dokumenterede manglende evne til at drive sin virksomhed og den for virkeligt sagkyn-dige helt tydelige alderdomssvækkelse har Frederiksberg skifteret alligevel ikke kunnet bevæge sig til at træffe afgørelse i sagen. Konsekvensen heraf synes retten ligegyldig, nemlig at den pågældende virksomhed går fallit og de ansatte mister deres arbejde.

Svar (22/3 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Behandlingen af sager om umyndiggørelse bør naturligvis foretages så hurtigt, som det

er nødvendigt efter forholdene i det enkelte tilfælde.

Samtidig er det dog nødvendigt at foretage en grundig vurdering af, om betingelserne for umyndiggørelse er opfyldt, idet der er tale om et vidtrækkende indgreb over for den enkelte.

Det er domstolene, der tager stilling til, om umyndiggørelse skal finde sted, og justitsministeriet har ikke mulighed for at tage stilling til behandlingen af konkrete sager.

Spm. nr. S 867

Til *energiministeren* (12/3 85) af:

Maisted (FD):

»Kan ministeren bekræfte, at der i aftalen om de revnede rør i D.O.N.G.s olieledning i Nordsøen har manglet offentlighed omkring beslutningsprocessen, og at der har været tale om spild af samfundets ressourcer?«

Begrundelse

Der henvises til ugebladet Ingeniørens leder den 8. marts 1985 og det udredningsarbejde, Ingeniøren har foretaget i form af en række artikler i bladet.

Svar (19/3 85):

Energiministeren (Enggaard):

I henhold til olierørledningsloven (lov nr. 291 af 10. juni 1981) påhviler ansvaret for etableringen og driften af olierørledningen Dansk Olierør A/S (DORAS), der er et datterselskab af Dansk Olie & Naturgas A/S. I overensstemmelse hermed var det DORAS, der i august 1982 som ansvarlig bygherre traf beslutning om udskiftning af defekte rørledninger på en strækning af 42 km.

De løbende forretningsmæssige beslutninger i D.O.N.G. og dets datterselskaber er som i andre erhvervsvirksomheder ikke undergivet offentlighed. Dette gælder også beslutninger vedrørende anlægget og driften af olierørledningen.

Efter olierørledningsloven fører energistyrelsen på energiministerens vegne tilsyn med anlægget og driften af olierørledningen. Efter anmodning fra min forgænger udarbejdede energistyrelsen i efteråret 1982 en foreløbig rapportering om de tekniske årsager til revnernes opståen under rørproduktionen. Rap-