

[Arbejdsministeren]

nogle billedkunstnere havde søgt optagelse i denne kasse.

Denne afgørelse blev i oktober 1984 fastholdt, efter at spørgsmålet på ny havde været drøftet med landsarbejdsnævnet.

Det er således ikke korrekt som anført i begrundelsen for spørgsmålet, at billedkunstnere er blevet frataget deres hidtidige adgang til at forsikre sig.

Jeg kan tilføje, at tvivlsspørgsmål om, i hvilken arbejdsløshedskasse optagelse kan ske, afgøres af direktøren efter forhandling med landsarbejdsnævnet, jfr. § 41, stk. 7, i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.

På denne baggrund finder jeg ikke anledning til at anfægte direktoratets afgørelse.

### Spm. nr. S 860

Til *boligministeren* (11/3 85) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren oplyse, hvornår det ofte bebudede og længe ventede forslag til revision af lejelovgivningen vil blive fremsat?«

#### Begrundelse

Man må efterhånden rejse det spørgsmål, om folketinget i indeværende samling kan nå at vedtage den længe bebudede revision af lejelovgivningen.

Det forudsætter jo, at ministeren hurtigt får fremsat et forslag til revision. Men ministeren har det med at bebude initiativer. Det ligger tungere, når der skal ske noget.

En anden mulighed er, at et folketingsflertal færdiggør behandlingen af de forslag på området, som i efteråret 1984 blev fremsat af dels socialdemokratiet, dvs. forslag om midlertidig huslejeregulering i de såkaldte uregulerede kommuner, dels af VS (otte forslag).

Efter venstresocialisternes opfattelse er en lejelovsreform meget påkrævet, især når det gælder behovet for sikring af vedligeholdelsen, huslejeregulering i samtlige kommuner samt udvidelser af beboerdemokratiet.

Det er ganske enkelt ikke acceptabelt, at der intet sker i denne sag. Ministeren bør derfor tone rent flag og enten se at få fremsat et forslag eller også meddele, at sagen er opgivet.

Såfremt ministeren vælger den sidste mulighed, burde dette have som konsekvens, at

partierne tager udgangspunkt i de forslag, der allerede ligger på boligudvalgets bord. Der kan med udgangspunkt i disse forslag laves en udmærket revision af lejelovgivningen.

*Svar* (18/3 85):

**Boligministeren (Bollmann):**

Som jeg tidligere har meddelt folketinget, har en revision af lejelovgivningen siden foråret 1984 været genstand for forhandlinger mellem Grundejernes Landsforbund og Lejernes Landsorganisation. Forhandlingerne er, så vidt jeg er orienteret, ved at være færdige, og parterne regner med at forelægge mig et udkast til forslag om ændring af lejelovgivningen sidst i denne måned, hvorefter de agter at offentliggøre dette.

Efter at jeg har haft lejlighed til at tage stilling til det udarbejdede udkast, regner jeg med at fremsætte et forslag om ny lejelov for folketinget så betids, at det kan nå at blive behandlet med henblik på genfremsættelse i begyndelsen af næste folketingsssamling.

### Spm. nr. S 863

Til *miljøministeren* (11/3 85) af:

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

»Hvilke forhold, herunder den eventuelle konstatering af dioxin i komælk i forskellige koncentrationer, vil indgå i overvejelserne af, om der skal iværksættes undersøgelser af modermælk eller andre supplerende undersøgelser og målinger, og af, hvilke foranstaltninger der eventuelt skal gennemføres for at begrænse dioxinudledningen?«

#### Begrundelse

I et tidligere svar af 25. januar 1985 på spm. nr. S 533 har miljøstyrelsen udtalt, at der først efter afslutningen af de igangværende undersøgelser af dioxin i komælk vil blive taget stilling til, hvilke yderligere undersøgelser der vil være behov for.

Da der ikke er redegjort for, hvilke forhold der vil indgå i de kommende overvejelser, og dermed heller ikke for, med hvilken vægt eventuelle forekomster af dioxin i komælk vil spille ind, ønskes disse forhold oplyst.