

[Ministeren for offentlige arbejder]

Hovedstadsrådet, der i henhold til lov nr. 270, 1977, om hovedstadsområdets kollektive personbefordring træffer endelig afgørelse om anskaffelse af nyt materiel m.v. til S-banerne, har ikke midler til reinvestering i den takt, vognene når en levealder på 30 år.

Som følge heraf må reinvesteringen spredes over en længere årrække, og det forventes, at den nuværende S-togspark først vil være udskiftet i år 2020.

Derfor har hovedstadsrådet besluttet at iværksætte et sideordnet renoveringsprogram, der skal strække den nuværende vognparks levealder ud over 30 år.

For at finde den bedst egnede togtype til brug ved reinvesteringen leveredes i 1979 to tog på i alt 16 vogne med forskellig teknisk udrustning. På grundlag af erfaringerne med disse forsøgstog, der danner udgangspunkt for den senere store serieleverance til en værdi på alt i alt over 3 mia kr., er opnået et nødvendigt beslutningsgrundlag for det rette valg af traktionsteknik.

For at få reinvesteringen igangsat har DSB (på grundlag af foretagne behovsopgørelser) ansøgt hovedstadsrådet om bevilling til køb af nye S-togsvogne. Der er indtil nu bevilget midler til anskaffelse af 32 nye vogne af en type, der er udviklet på basis af de to forsøgstog.

De 32 vogne leveres i perioden oktober 1985 til juli 1986.

Yderligere anskaffelser har hovedstadsrådet endnu ikke taget endelig stilling til.

Spm. nr. S 857

Til *industriministeren* (11/3 85) af:

Maisted (FD):

»Vil ministeren redegøre for sit afslag til et firma, der ikke må indordne sig under erhvervslivets konkurrencemæssige forhold, selv om dette sker inden for den pågældende lovs rammer og det samtidig er til gavn for beskæftigelsen?«

Begrundelse

I dagspressen forlyder det, at ministeren har givet hovedaktionæren i A/S Vølund afslag på at optage 3 privatejede selskaber i Vølund, hvor betaling skulle ske i form af nye aktier i selskabet.

Ved afslaget kommer ministeren besynderligt nok til at støtte Lønmodtagernes Garantifond og ATP, der har aktionærer i Vølund. Dette selskabs bestyrelse udtaler i den anledning: »Med den i dag gældende lovgivning kan vi kun opfatte ministerens afgørelse som politisk. Det beklager vi, fordi den politiske holdning i så fald ikke gavner dansk industri, beskæftigelse og eksport. Alle juridiske forhold taler imod ministerens afgørelse.«

Svar (19/3 85)

Industriministeren (Stetter):

Industriministeriet modtog den 11. februar 1985 Aktieselskabet Vølunds klage over aktieselskabsregisterets afgørelse om, at en anmeldt kapitaludvidelse blev nægtet registrering.

Af de oplysninger, der foreligger for ministeriet, fremgår, at aktiekapitalen udvides med 64 mill. kr., som indbetales ved indskud af aktier i tre aktieselskaber, der ejes 100 pct. af Grecadan A/S. Dette selskab, der i forvejen er aktionær i Vølund, tegner hele kapitaludvidelsen. Godsejer E. W. Grevenkop-Castenskiold ejer Grecadan A/S og er ligeledes aktionær i Vølund. Beslutningen om kapitaludvidelse medfører, at en enkelt aktionær direkte eller indirekte får sin andel af aktiekapitalen forøget fra 73 pct. til 89 pct., og at de øvrige aktionærer tilsvarende får deres andel formindsket fra 27 pct. til 11 pct.

Aktieselskabsloven hviler på den grund sætning, at enhver aktionær har samme ret som andre aktionærer i selskabet. Denne lighedsgrundsætning kommer til udtryk i aktieselskabslovens § 30, stk. 1, hvorefter aktionærene har fortegningsret ved enhver forhøjelse af aktiekapitalen. Reglen kan fraviges i konkrete tilfælde med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring. Efter bestemmelserne om vedtægtsændring kræves der i tilfælde, hvor der sker en forrykkelse af retsforholdet mellem aktionærene, at dette sker med tiltrædelse af de aktionærer, hvis retsstilling forringes.

Da aktionærene ved beslutningen om kapitaludvidelse ikke har haft lige ret til at tegne kapitaludvidelsen, vil beslutningen kræve tiltrædelse af de aktionærer, som ikke fik fortegningsret ved kapitaludvidelsen.

Da denne betingelse ikke er opfyldt, er beslutningen om kapitalforhøjelse ikke lov-