

[Rahbæk Møller]

brevet, mens andre bestyrelsesmedlemmer åbenbart har fået adgang til det. Det fremføres ofte, at alle bestyrelsesmedlemmer har samme rettigheder og pligter. I hvert fald i Kronebanken har medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer åbenbart færre rettigheder end andre bestyrelsesmedlemmer.

Svar (18/3 85):

#### Industriministeren (Stetter):

Efter aktieselskabslovens § 54 forestår bestyrelsen og direktionen ledelsen af selskabets anliggender. Det er direktionen, der varetager den daglige ledelse af selskabet efter de retningslinier og anvisninger, som bestyrelsen har givet. Bank- og sparekasseloven indeholder i §§ 12 og 14 tilsvarende regler.

Direktionen er som følge heraf pligtig at give bestyrelsen alle oplysninger, der er nødvendige til varetagelse af bestyrelsens hverv. Direktionen kan derfor ikke tilbageholde oplysninger for bestyrelsen.

Bestyrelsen udgør en enhed, hvor de enkelte bestyrelsesmedlemmer har samme rettigheder og samme pligter, uanset af hvem de er udnævnt eller valgt. Dette indebærer, at alle bestyrelsesmedlemmer har adgang til samme oplysninger.

Hvis der er tale om dokumenter, som er stilet til bestyrelsen, er det min opfattelse, at sådanne dokumenter ikke lovligt kan forholdes enkelte medlemmer af bestyrelsen.

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår, at baggrunden for spørgsmålet er en oplysning i Aktuelt den 1. marts 1985 om, »at de fire medarbejdervalgte medlemmer af bestyrelsen i Kronebank først få timer før generalforsamlingen den 27. februar 1985 fik adgang til at læse det brev, som tilsynet med banker og sparekasser sendte bestyrelsen den 5. oktober 1984.«

Jeg har forelagt sagen for tilsynet med banker og sparekasser, der har indhentet en udtalelse herom fra Kronebanks direktion.

Bankens svar lyder som følger:

*»Udlevering af materiale til bestyrelsen i Kronebank A/S.*

Den 10. januar 1985 modtog direktionsssekretariatet i Kronebank en henvendelse fra en af bankens medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer om udlevering af diverse materiale med relation til bankens situation. Mate-

rialet ville blive videregivet fra bestyrelsesmedlemmet til dennes juridiske rådgiver.

I det ønskede materiale var tilsynet med banker og sparekassers skrivelse dateret 5. oktober 1984 til Kronebanken, hvori tilsynet meddeler dispensation fra § 23 i bank- og sparekasseloven for så vidt angår Flexplanengagementet.

Efter sædvane i Kronebanken var denne skrivelse i sin helhed blevet oplæst på bestyrelsesmødet den 16. oktober 1985.

Henvendelsen fra det medarbejdervalgte bestyrelsesmedlem behandledes på bestyrelsesmødet den 7. februar 1985. På dette møde forelå et responsum fra bankens juridiske rådgiver. Dette responsum, der udleveredes til bestyrelsen, konkluderede, at et sådant materiale ikke skal udleveres til enkeltmedlemmer af bestyrelsen med henblik på forelæggelse for udenforstående.

På baggrund af dette responsum samt på baggrund af tidligere udtalelser i pressen fra en enkelt juridisk rådgiver besluttede bestyrelsen at overveje spørgsmålet om udlevering på bestyrelsesmødet den 25. februar 1985, idet materialet ville ligge til gennemsyn i bankens direktionsssekretariat fra den 7. februar 1985.

På bestyrelsesmødet den 25. februar 1985 besluttede bestyrelsen – idet det blev understreget, at de juridiske rådgivere for bestyrelsens enkelte medlemmer har samme tavshedspligt som bestyrelsens medlemmer – at materialet skulle udleveres til den samlede bestyrelse.«

Det fremgår af bankens besvarelse, at den i Aktuelt omtalte tvist ikke vedrørte adgangen til oplysninger, men spørgsmålet om, hvorvidt det ønskede materiale kunne udleveres til bestyrelsesmedlemmerne. Til tilsynet har banken meddelt, at det ønskede materiale hele tiden har kunnet gennemses af bestyrelsesmedlemmerne i bankens lokale.

Tilsynet med banker og sparekasser har i denne forbindelse oplyst, at bestyrelsen i flere pengeinstitutter har besluttet, at materiale kun er tilgængeligt for bestyrelsen i bankens lokaler, og at det ikke må udleveres, idet der derved opstår risiko for, at uvedkommende kommer i besiddelse af bestyrelsesmateriale.

Jeg finder en sådan fremgangsmåde lovlig, når den som i det konkrete tilfælde stiller alle bestyrelsesmedlemmer ens.